

Białystok, 4 listopada 2020 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu
na dostawę środków ochrony osobistej**

EOP.332.20.20

DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków ochrony osobistej

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1,
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 2, 4**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.1843 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęło 7 ofert:

Oferta nr 1/20 złożona przez firmę **P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk**, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Oferta nr 3/20 złożona przez firmę **BATIST MEDICAL POLSKA sp. z o.o.**, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **91,04 pkt (51,04 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60%

TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%

TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%

Oferta nr 4/20 złożona przez firmę **DECKENBAU POLSKA S.C.**, ul. Lucerny 14, 04-687 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu w



poz. 1 kolumna 5 podał: „Fartuch Ochronny 35g”. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy podana w kolumnie nazwa producenta/ numer katalogowy jest prawidłowy, zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jednak Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Z treści złożonej oferty nie wynika, ani producent, ani nr katalogowy.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Oferta nr 5/20 złożona przez firmę **CETINA Sp. z o.o.**, ul. Hierowskiego 68/13, 40-750 Katowice – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale VIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.

Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ wszystkich wymaganych informacji. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Zamawiający natomiast przygotowują specjalne formularze, druki, wykazy etc. mające ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przedstawionej sytuacji brak części formularza ofertowego może przesądzać o złożeniu oferty niezgodnej z treścią SIWZ, która wymagała oświadczeń Wykonawcy w zakresie:

- 1) W cenie naszej oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia;
- 2) Oświadczam, że jestem/nie jestem * czynnym podatnikiem podatku VAT. W przypadku zmiany statusu VAT Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie, powiadomić o tym Zamawiającego.
- 3) Zapoznaliśmy się z treścią SIWZ (w tym ze wzorem umowy) i nie wnosimy do niej zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki w niej zawarte;
- 4) Zamówienie realizować będziemy z udziałem podwykonawców w części :
- 5) Uważamy się za związanych niniejszą ofertą na czas wskazany w SIWZ;
- 6) W przypadku przyznania nam zamówienia, zobowiązujemy się do zawarcia umowy w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego;
- 7) Oferta została złożona na.... stronach, kolejno ponumerowanych od nr do nr ;
- 8) Składając ofertę w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 91 ust. 3a zadanie drugie ustawy- Pzp. informuję, że wybór mojej
 - a) nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego*,
 - b) będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, w wyniku czego wskazuję nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazuję ich wartość bez kwoty podatku*(..)

Ich brak powoduje, iż oświadczenie złożone wraz z ofertą jest niepełne, gdyż Zamawiający nie dysponuje takimi informacjami jak np. czy Wykonawca zaakceptował wzór umowy, czy Wykonawca określił termin związania z ofertą zgodny z SIWZ, czy w cenie uwzględnione są wszelkie koszty.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinno się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto

zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 4.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązkowi dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (...)

Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (sygn. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ.

Oferta nr 6/20 złożona przez firmę **NEOMED Barbara Stańczyk**, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno – w toku badania ofert, ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60%

TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%

TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%

Oferta nr 7/20 złożona przez firmę **GENOSCOPE sp. z o.o. sp.k.**, ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu w poz. 1 kolumna 5 podał: „EZG”. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy podana w kolumnie nazwa producenta/ numer katalogowy jest prawidłowy, zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jednak Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Z treści złożonej oferty nie wynika, ani producent, ani nr katalogowy.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecnictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Oferta nr 8/20 złożona przez firmę **ANCHOR pbw Sp. z o.o.**, ul. Zastawie III, 16-070 Choroszcz – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu w poz. 1 kolumna 5 podał: „„AVEN VE HAVVA SAGLIK DAN/fartuch ochronny””. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy podana w kolumnie nazwa producenta/ numer katalogowy jest prawidłowy, zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jednak Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Z treści złożonej oferty nie wynika, ani producent, ani nr katalogowy. Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Uzasadnienie: W niniejszym postępowaniu w Części 1 wpłynęło 7 ofert. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożone oferty firm: BATIST MEDICAL POLSKA sp. z o.o., ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice i NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno, nie podlegają odrzuceniu. Pozostałe zgodnie z powyższym należy odrzucić.

W wyniku przeprowadzonej oceny firma NEOMED Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno, uzyskała 100 pkt. Ustalono, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w Części 1 zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust 1 pkt 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 10.11.2020r.

W części 2 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1/20 złożona przez firmę **P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk**, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Oferta nr 7/20 złożona przez firmę **GENOSCOPE sp. z o.o. sp.k.**, ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu w poz. 1 kolumna 5 podał: „3M”. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy podana w kolumnie nazwa producenta/ numer katalogowy jest prawidłowy, zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jednak Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Z treści złożonej oferty nie wynika, ani producent, ani nr katalogowy.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Uzasadnienie: Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)” W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 21.10.2020r. godz. 10:00 wpłynęły 2 oferty od następujących Wykonawców:

1. P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice

2. GENOSCOPE sp. z o.o. sp.k., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa

oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono powyżej), dlatego Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w części 2. Podstawą unieważnienia postępowania w części 2 jest art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp gdyż „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W części 4 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1/20 złożona przez firmę **P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk**, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Oferta nr 7/20 złożona przez firmę **GENOSCOPE sp. z o.o. sp.k.**, ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu w poz. 1 kolumna 5 podał:

h

„MUMU (lub równoważne)”. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy podana w kolumnie nazwa producenta/ numer katalogowy jest prawidłowy, zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jednak Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Z treści złożonej oferty nie wynika, ani producent, ani nr katalogowy.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Uzasadnienie: Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)” W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 21.10.2020r. godz. 10:00 wpłynęły 2 oferty od następujących Wykonawców:

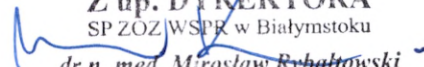
1. P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice
2. GENOSCOPE sp. z o.o. sp.k., ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa
oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono powyżej), dlatego Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w części 4. Podstawą unieważnienia postępowania w części 4 jest art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp gdyż „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Informacja o odrzuceniu oferty

złożonej przez: Grzegorz Tomaszczyk (Fabien) ul. Łaska 146, 98-220 Zduńska Wola.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp informuje o odrzuceniu oferty przez Grzegorz Tomaszczyk (Fabien), ul. Łaska 146, 98-220 Zduńska Wola, ponieważ Wykonawca złożył ofertę niezgodną z SIWZ. Podczas publicznej sesji otwarcia ofert w dniu 21.10.2020r. o godz. 10:15 oferta, stanowiąca załącznik do formularza zgłoszenia oferty przesłanego przez Wykonawcę Grzegorz Tomaszczyk (Fabien), ul. Łaska 146, 98-220 Zduńska Wola, do Zamawiającego, zgodnie z postanowieniem SIWZ zawartym w Rozdziale VIII ust. 2, za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu, nie została odszyfrowana. W trakcie kilkukrotnych prób odszyfrowania oferty przez Zamawiającego pojawił się komunikat „Wystąpił błąd aplikacji. Skontaktuj się z administratorem”. Z analizy dokonanej przez administratora systemu miniPortal tj. Urząd Zamówień Publicznych, wynika iż oferta Wykonawcy została zaszyfrowana kluczem z innego postępowania na „DOSTAWA ŚRODKÓW OCHRONY INDYWIDUALNEJ” (IdPostępowania d58cd77c-5fd7-45b5-898f-bdd059866f7c) prowadzonego przez Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Bolesławcu. W związku z powyższym nie ma możliwości odszyfrowania i odczytania oferty przesłanej przez Wykonawcę.

**UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres email:
przetargi@wspr.bialystok.pl.**

Z up. DYREKTORA
SP ZOZ WSPR w Białymstoku

dr n. med. Mirosław Rybaltowski
Specjalista Medycyny Ratunkowej
Z-ca Dyrektora ds. Medycznych

