

Białystok, 9 listopada 2020 r.

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu  
na dostawę środków ochrony osobistej**

**EOP.332.20.20**

*DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków ochrony osobistej*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 3**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.1843 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

**W części 3 wpłynęło 6 ofert:**

**Oferta nr 1/20** złożona przez firmę **P.W. „MAT” Marzena Tkaczuk**, ul. Zgodna 4b, 27-200 Starachowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **77,33 pkt (37,33 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA – 60%**

**TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%**

**TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%**

**Oferta nr 2/20** złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal MEDICA s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin – w toku badania ofert, ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA – 60%**

**TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%**

**TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%**

**Oferta nr 3/20** złożona przez firmę **BATIST MEDICAL POLSKA sp. z o.o.**, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **68 pkt (28 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA – 60%**

**TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%**

**TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%**

**Oferta nr 4/20** złożona przez firmę **DECKENBAU POLSKA S.C.**, ul. Lucerny 14, 04-687 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu w Części 3 poz. 1 kolumna 5 podał: „EM Poland Medical Face Mask”. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2020

**Dział  
Organizacyjno-Prawny**

Katarzyna Zalewska  
Specjalista ds. organizacyjnych

85 66 37 345  
k.zalewska@wspr.bialystok.pl

Del: Umody 20 Am A





r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy podana w kolumnie nazwa producenta/ numer katalogowy jest prawidłowy, zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jednak Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Z treści złożonej oferty nie wynika, ani producent, ani nr katalogowy.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

**Oferta nr 6/20** złożona przez firmę **NEOMED Barbara Stańczyk**, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno – w toku badania ofert, ofercie przyznano **85,41 pkt (45,41 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA – 60%**

**TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%**

**TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%**

**Oferta nr 7/20** złożona przez firmę **GENOSCOPE sp. z o.o. sp.k.**, ul. Ostrobramska 101, 04-041 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SIWZ. W złożonym przez Wykonawcę Formularzu w Części 3 w poz. 1 kolumna 5 podał: „MARION (Polska)”. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2020 r., działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy podana w kolumnie nazwa producenta/ numer katalogowy jest prawidłowy, zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, jednak Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. Z treści złożonej oferty nie wynika, ani producent, ani nr katalogowy.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

W wyniku przeprowadzonej oceny **firma J. Chodacki, A. Misztal MEDICA s.j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin uzyskała 100 pkt.** Ustalono, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w Części 3 wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w Części 3 zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust 1 pkt 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 16.11.2020r.

**UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres email:**

**przetargi@wspr.bialystok.pl.**

DYREKTOR  
P ZOZ WSPR w Białymstoku  
lek. med. Bogdan Kalicki

Dział  
Organizacyjno-Prawny

Katarzyna Zalewska  
Specjalista ds. organizacyjnych

85 66 37 345  
k.zalewska@wspr.bialystok.pl