

Białystok, 20 listopada 2020 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu
na dostawę środków ochrony osobistej**

EOP.332.29.20

DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków ochrony osobistej

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 3 ,
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 1, 2,4**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.1843 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 2/20 złożona przez firmę Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa- oferta została odrzucona na art. 89 ust. 1 pkt 2, iż treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 12.11.2020r o godz.15.15 na skrzynkę epuap wpłynęła oferta Wykonawcy Schulke Polska Sp. z o.o. Oferta została złożona za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Wykonawca wpisał:

Identyfikator postępowania: f0cce24b-c548-42b8-869a-fdb949231629,

Tytuł/Nazwa postępowania: Dostawa środków ochrony osobistej.

Wpisany Identyfikator Postępowania, nazwa, oznaczenie są zgodne z niniejszym postępowaniem.

W dniu 16.11.2020 r. podczas publicznej sesji otwarcia ofert, okazało się, że otwarta oferta Wykonawcy dotyczy przetargu na: „Dostawę środków dezynfekcyjnych o nr EOP.332.21.20”.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 2 ofertę należy odrzucić iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaoferował coś, czego zamawiający w tym postępowaniu nie chce zamówić, bowiem oferta odnosiła się do postępowania o nr EOP.332.21.20.

Oferta nr 4/20 złożona przez firmę Firma Handlowo - Usługowa „MATEX” Mateusz Segieta Mnichów 90A 28-300 Jędrzejów- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 8., gdyż złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.), wraz z jednoczesnym dopuszczeniem używania formy komunikacji pisemnej w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U.2020.1041t.j. z późn. zm.). Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SIWZ w przypadku przesłania oferty drogą elektroniczną „oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej

(...) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny – w celu zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Oferta nr 7/20 złożona przez firmę RM Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Godzka 42 lok. 1 31-044 Kraków – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 8, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.), wraz z jednoczesnym dopuszczeniem używania formy komunikacji pisemnej w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U.2020.1041t.j. z późn. zm.). Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SIWZ w przypadku przesłania oferty drogą elektroniczną „oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej (...) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny – w celu zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Uzasadnienie: Zamawiający informuje, że w/w postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)” W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie tj. do dnia 16.11.2020r. godz. 12:00 wpłynęły 3 oferty od następujących Wykonawców:

1. Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa
2. Firma Handlowo - Usługowa „MATEX” Mateusz Segieta Mníchów 90A 28-300 Jędrzejów
3. RM Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Godzka 42 lok. 1 31-044 Kraków

oferty te zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp (uzasadnienia odrzucenia ofert zamieszczono powyżej), dlatego Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w części 1. Podstawą unieważnienia postępowania w części 1 jest art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp gdyż „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W części 2 nie wpłynęła żadna oferta

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w części 2. Podstawą unieważnienia postępowania w części 2 jest art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp gdyż „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W części 3 wpłynęło 6 ofert:

Oferta nr 2/20 złożona przez firmę Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa- oferta została odrzucona na art. 89 ust. 1 pkt 2, iż treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 12.11.2020r o godz.15.15 na skrzynkę epuap wpłynęła oferta Wykonawcy Schulke Polska Sp. z o.o. Oferta została złożona za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Wykonawca wpisał:

Identyfikator postępowania: f0cce24b-c548-42b8-869a-fdb949231629,

Tytuł/Nazwa postępowania: Dostawa środków ochrony osobistej.

Wpisany Identyfikator Postępowania, nazwa, oznaczenie są zgodne z niniejszym postępowaniem.

W dniu 16.11.2020 r. podczas publicznej sesji otwarcia ofert, okazało się, że otwarta oferta Wykonawcy dotyczy przetargu na: „Dostawę środków dezynfekcyjnych o nr EOP.332.21.20”.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 2 ofertę należy odrzucić iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaoferował coś, czego zamawiający w tym postępowaniu nie chce zamówić, bowiem oferta odnosiła się do postępowania o nr EOP.332.21.20.

Oferta nr 3/20 złożona przez firmę P.P.H. TRADEX Anna Nalewajko ul. Słowackiego 6 26-670 Pionki- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 8, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

**Dział
Organizacyjno-Prawny**

Marzena Dolistowska
p.o. Kierownik Działu Organizacyjno
Prawnego

85 66 37 344
m.dolistowska@wspr.bialystok.pl



Wniosk/10

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.), wraz z jednoczesnym dopuszczeniem używania formy komunikacji pisemnej w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U.2020.1041t.j. z późn. zm.). Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SIWZ w przypadku przesłania oferty drogą elektroniczną „oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej (...) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty (przesłane zdjęcia oferty) stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny – w celu zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Oferta nr 4/20 złożona przez firmę Firma Handlowo - Usługowa „MATEX” Mateusz Segieta Mnichów 90A 28-300 Jędrzejów – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 8., gdyż złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.), wraz z jednoczesnym dopuszczeniem używania formy komunikacji pisemnej w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U.2020.1041t.j. z późn. zm.). Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SIWZ w przypadku przesłania oferty drogą elektroniczną „oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej (...) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny – w celu zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta

niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Oferta nr 5/20 złożona przez firmę PPH „PIWI FEMMA” Mariusz Kurczewski ul. Pomorska 41 90-203 Łódź – oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Sytuacja, w której wykonawca po otrzymaniu wezwania do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny przedstawia bardzo ogólne wyjaśnienia, bez odniesienia do stosownej analizy czynników cenotwórczych i/lub okoliczności, które realnie wpływają na poziom zaoferowanej ceny należy uznać za sytuację, w której wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień. Powyższe potwierdza nie tylko bezpośrednie brzmienie art. 90 ust. 3 p.z.p., który wskazuje, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, ale także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych wyroków informuje, że "Brak wyjaśnień żądanych przez Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp stanowi samodzielną przesłankę odrzucenia oferty niezależnie od ustalenia wystąpienia ceny rażąco niskiej, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych" (Por. wyrok KIO z dnia 9 października 2012 r., sygn. akt: KIO 2031/12).

Oferta nr 6/20 złożona przez firmę BALANSSEN Marcin Szymborski Białostocki Park Naukowo-Technologiczny ul. Żurawia 71z 15-541 – w toku badania ofert, ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60%

TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%

TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%

Oferta nr 8/20 złożona przez firmę NEOMED Barbara Stańczyk Kajki 18 05-501 Piaseczno – w toku badania ofert, ofercie przyznano **69,54 pkt (29,54 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60%

TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%

TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%



Urząd RP

Uzasadnienie: W niniejszym postępowaniu w Części 3 wpłynęło 6 ofert. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożone oferty firm:

1. BALANSSEN Marcin Szymborski Białostocki Park Naukowo-Technologiczny ul. Żurawia 71z 15-541
2. NEOMED Barbara Stańczyk Kajki 18 05-501 Piaseczno- nie podlegają odrzuceniu. Pozostałe zgodnie z powyższym należy odrzucić.

W wyniku przeprowadzonej oceny firma BALANSSEN Marcin Szymborski Białostocki Park Naukowo-Technologiczny ul. Żurawia 71z 15-541 uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Ustalono, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w Części 3 zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust 1 pkt 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 26.11.2020r.

W części 4 wpłynęło 5 ofert:

Oferta nr 2/20 złożona przez firmę Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa- oferta została odrzucona na art. 89 ust. 1 pkt 2, iż treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 12.11.2020r o godz.15.15 na skrzynkę epuap wpłynęła oferta Wykonawcy Schulke Polska Sp. z o.o. Oferta została złożona za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Wykonawca wpisał:

Identyfikator postępowania: f0cce24b-c548-42b8-869a-fdb949231629,

Tytuł/Nazwa postępowania: Dostawa środków ochrony osobistej.

Wpisany Identyfikator Postępowania, nazwa, oznaczenie są zgodne z niniejszym postępowaniem.

W dniu 16.11.2020 r. podczas publicznej sesji otwarcia ofert, okazało się, że otwarta oferta Wykonawcy dotyczy przetargu na: „Dostawę środków dezynfekcyjnych o nr EOP.332.21.20”.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 2 ofertę należy odrzucić iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaoferował coś, czego zamawiający w tym postępowaniu nie chce zamówić, bowiem oferta odnosiła się do postępowania o nr EOP.332.21.20.

Oferta nr 3/20 złożona przez firmę P.P.H. TRADEX Anna Nalewajko ul. Słowackiego 6 26-670 Pionki- oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 8, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.), wraz z jednoczesnym dopuszczeniem używania formy komunikacji pisemnej w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U.2020.1041t.j. z późn. zm.). Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SIWZ w przypadku przesłania oferty drogą elektroniczną „oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej (...) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty (przesłane zdjęcia oferty) stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta

taka jest podpisana, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny – w celu zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Oferta nr 4/20 złożona przez firmę Firma Handlowo - Usługowa „MATEX” Mateusz Segieta Mnichów 90A 28-300 Jędrzejów – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 i pkt 8, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.), wraz z jednoczesnym dopuszczeniem używania formy komunikacji pisemnej w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz.U.2020.1041 t.j. z późn. zm.). Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SIWZ w przypadku przesłania oferty drogą elektroniczną „oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej (...) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny – w celu zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.



Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Oferta nr 5/20 złożona przez firmę PPH „PIWI FEMMA” Mariusz Kurczewski ul. Pomorska 41 90-203 Łódź – oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Sytuacja, w której wykonawca po otrzymaniu wezwania do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny przedstawia bardzo ogólne wyjaśnienia, bez odniesienia do stosownej analizy czynników cenotwórczych i/lub okoliczności, które realnie wpływają na poziom zaoferowanej ceny należy uznać za sytuację, w której wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień. Powyższe potwierdza nie tylko bezpośrednie brzmienie art. 90 ust. 3 p.z.p., który wskazuje, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień, ale także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych wyroków informuje, że "Brak wyjaśnień żądanych przez Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp stanowi samodzielną przesłankę odrzucenia oferty niezależnie od ustalenia wystąpienia ceny rażąco niskiej, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych" (Por. wyrok KIO z dnia 9 października 2012 r., sygn. akt: KIO 2031/12).

Oferta nr 8/20 złożona przez firmę NEOMED Barbara Stańczyk Kajki 18 05-501 Piaseczno – w toku badania ofert, ofercie przyznano 100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy pierwszorazowej, 20 pkt w kryterium termin dostaw kolejnych) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60%

TERMIN DOSTAWY PIERWSZORAZOWEJ – 20%

TERMIN DOSTAW KOLEJNYCH – 20%

Uzasadnienie: W niniejszym postępowaniu w Części 4 wpłynęło 5 ofert. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożone oferty firm:

1. NEOMED Barbara Stańczyk Kajki 18 05-501 Piaseczno- nie podlega odrzuceniu. Pozostałe zgodnie z powyższym należy odrzucić.

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w Części 4. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej. Ofertę najkorzystniejszą przedstawiła firma NEOMED Barbara Stańczyk Kajki 18 05-501 Piaseczno. W przedmiotowym postępowaniu w Części 4 cena oferty najkorzystniejszej przekracza możliwości finansowe Zamawiającego.

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą. Mając na względzie powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie na dostawę środków ochrony osobistej w Części 4.



Wdrożenie

Informacja o odrzuceniu oferty
oferty nr 1/20 złożonej przez: Daniel Buśko

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Daniela Buśko Grzegorz, ponieważ Wykonawca złożył ofertę niezgodną z SIWZ. Podczas publicznej sesji otwarcia ofert w dniu 16.11.2020r. o godz. 12:15 oferta, przesłana przez Wykonawcę Daniela Buśko nie została odszyfrowana. W trakcie kilkakrotnych prób odszyfrowania oferty przez Zamawiającego pojawił się komunikat „Brak plików spełniających kryteria odszyfrowania”. Z analizy dokonanej przez administratora systemu miniPortal tj. Urząd Zamówień Publicznych, wynika iż oferta Wykonawcy została przesłana za pośrednictwem innego formularza niż formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku i nie ma możliwości odszyfrowania tej oferty. W związku z powyższym nie ma możliwości odszyfrowania i odczytania oferty przesłanej przez Wykonawcę.

oferty nr 2/20 złożonej przez firmę: Schulke Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa w częściach 5,6,7,8 - oferta została odrzucona na art. 89 ust. 1 pkt 2, iż treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

W dniu 12.11.2020r o godz.15.15 na skrzynkę epuap wpłynęła oferta Wykonawcy Schulke Polska Sp. z o.o. Oferta została złożona za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Wykonawca wpisał:

Identyfikator postępowania: f0cce24b-c548-42b8-869a-fdb949231629,

Tytuł/Nazwa postępowania: Dostawa środków ochrony osobistej.

Wpisany Identyfikator Postępowania, nazwa, oznaczenie są zgodne z niniejszym postępowaniem.

W dniu 16.11.2020 r. podczas publicznej sesji otwarcia ofert, okazało się, że otwarta oferta Wykonawcy dotyczy przetargu na: „Dostawę środków dezynfekcyjnych o nr EOP.332.21.20”.

Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt. 2 ofertę należy odrzucić iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W niniejszym przetargu na dostawę środków ochrony osobistej nie występują części 5,6,7 i 8. Wykonawca zaofferował coś, czego zamawiający w tym postępowaniu nie chce zamówić, bowiem oferta odnosiła się do postępowania o nr EOP.332.21.20.

UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres email:
przetargi@wspr.bialystok.pl.

DYREKTOR
SP ZOZ WSOP Białymstoku
lek. med. *Bogdan Kalic*