



Białystok, dnia 12 kwietnia 2021r.

**Do wykonawców biorących udział  
w postępowaniu na dostawę materiałów  
medycznych na potrzeby SP ZOZ WSPR  
w Białymstoku**

**EOP.332.3.21**

**DOTYCZY:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 65  
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

**W części 65 wpłynęło 7 ofert:**

**Oferta nr 2/21** złożona przez firmę **BDMED Dorota Sulima**, ul. Żurawia 71, 15-540 Białystok - w toku badania ofert ofercie przyznano **81,04 pkt (41,04 pkt w kryterium cena, 40,00 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 pkt możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA - 60 %**

**ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY - 40 %**

**Oferta nr 12/21** złożona przez firmę **PPH „PIWI FEMMA” Mariusz Kurczewski**, ul. Pomorska 41, 90-203 Łódź - w toku badania ofert ofercie przyznano **55,67 pkt (15,67 pkt w kryterium cena, 40,00 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 pkt możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA - 60 %**

**ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY - 40%**

**Oferta nr 16/21** złożona przez firmę **Satronel OÜ**, Türi 10D cab. 308, Tallinn 11313 - oferta została odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – Formularz cenowy, w Części 65 wymagał „*Kombinezon ochronny (...)osłony na buty w komplecie (...)*”. Próbka złożona przez Wykonawcę, nie zawierała wymaganych ochraniaczy na buty. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia należy odrzucić.

**Oferta nr 17/21** złożona przez firmę **Medicus Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy - w toku badania ofert ofercie przyznano **100,00 pkt (60,00 pkt w kryterium cena, 40,00 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 pkt możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA - 60 %**

**ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY - 40%**

**Oferta nr 21/21** złożona przez firmę **EM POLAND**, ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp, gdyż złożona przez Wykonawcę próbka będąca załącznikiem do oferty nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

del: 4 B 12 D 1/21





Uzasadnienie:

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – Formularz cenowy, w Części 65 wymagał „Kombinezon ochronny (...) gumka w talii zapewniająca dopasowanie kombinezonu do ciała (...)”. Próbką złożoną przez Wykonawcę, nie zawierała gumki w talii zapewniającej dopasowanie kombinezonu do ciała. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia należy odrzucić.

**Oferta nr 22/21** złożona przez firmę **NEWFORM Sp. z o.o.**, ul. Konstantego Ciołkowskiego 169, 15-516 Białystok - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> lub za pomocą poczty elektronicznej email: [przetargi@wspr.bialystok.pl](mailto:przetargi@wspr.bialystok.pl), tj. w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.). W postępowaniu o udzielenie zamówienia korespondencja (inna niż oferta Wykonawcy i załączniki do oferty) odbywa się elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego przez miniPortal (Formularz do komunikacji). Korespondencja przesłana za pośrednictwem tego formularza nie może być szyfrowana. We wszelkiej korespondencji Zamawiający i Wykonawcy posługują się numerem postępowania, tj. EOP.332.3.21. Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem „Formularza do komunikacji” jako załączniki. Zamawiający dopuszcza również możliwość składania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń za pomocą poczty elektronicznej, na wskazany w pkt 10 adres email z zastrzeżeniem, iż oferta, w tym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (ESPD) mogą zostać przekazane wyłącznie za pomocą „Formularz do złożenia oferty” dostępnego na ePUAP. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.).

Zamawiający nie przewidywał innego sposobu komunikowania się z Wykonawcami niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanych w SWZ. Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SWZ przesłana oferta wraz załącznikami drogą elektroniczną „oferta musi być sporządzona w języku polskim, w formie elektronicznej pod rygorem nieważności (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (...).” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana, gdyż zgodnie z art. 78 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny - w celu zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

OCZ' OP PO KAT ZAL





SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI  
ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA  
RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU  
ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302  
[www.pogotowie.bialystok.pl](http://www.pogotowie.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);

Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 226 ust. 1 pkt 3), jak i art. 226 ust. 1 pkt 4) pzp. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

**Oferta nr 23/21** złożona przez firmę **Meden-Inmed Sp. z o.o.**, ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ wymagał wskazania Producenta/numeru katalogowego celem możliwości identyfikacji zaproponowanego towaru. Wykonawca w swojej ofercie nie wskazał producenta / numeru katalogowego. W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ. Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie aktualnym orzecznictwem np. wyrok z 11.09.2017, sygn. akt KIO 1815/17, wyrok z 13.11.2013 r., sygn. akt KIO 2478/13, wyrok z 27.01.2017 r., sygn. akt KIO 88/17, KIO 95/17, wyrok z 19.11.2018 r., sygn. akt KIO 2290/18).

Jako najkorzystniejsza w **Części 65** została wybrana oferta firmy **Medicus Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Browarowa 21 43-100 Tychy, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w **Części 65** zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 264 ust. 1 pzp, tj. nie wcześniej niż 23.04.2021r.

**UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma email: [przetargi@wspr.bialystok.pl](mailto:przetargi@wspr.bialystok.pl).**

DYREKTOR  
P. ZOZ WSPR w Białymstoku  
ek. med. *Rogdan Kalicki*

Dział  
Organizacyjno-Prawny

Katarzyna Zalewska  
Starszy specjalista ds. organizacyjnych

85 66 37 345  
[k.zalewska@wspr.bialystok.pl](mailto:k.zalewska@wspr.bialystok.pl)

*oli* *o* *p* *no* *no*