



Białystok, dnia 23 kwietnia 2021r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
na usługę kompleksowego sprzątania  
pomieszczeń budynku SP ZOZ WSPR  
w Białymstoku przy ul. Pogodnej 22**

**EOP.332.11.21**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu wpłynęło 5 ofert:

**Oferta nr 1/21** złożona przez **JARHEAD Sp. z o.o.**, ul. Warszawska 43 lok.3, 15-062 Białystok – cena ofertowa brutto 45 264,00 zł, deklarowany wskaźnik osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U.2020.426 t.j. z późn. zm.) - wynosi 97%.

W toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt** (60 pkt w kryterium cena; 40 pkt w kryterium aspekty społeczne) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60%

ASPEKTY SPOŁECZNE – 40%

**Oferta nr 2/21** złożona przez **KOR-BUD Albert Budziński**, Wola Podłęzna ul. Rudzicka 10, 62-510 Konin – cena ofertowa brutto 60 800,00 zł, deklarowany wskaźnik osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz.U.2020.426 t.j. z późn. zm.) - wynosi 50%.

W toku badania ofert ofercie przyznano **65,29 pkt** (44,67 pkt w kryterium cena; 20,62 pkt w kryterium aspekty społeczne) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60%

ASPEKTY SPOŁECZNE – 40%

**Oferta nr 3/21** złożona przez firmę **Usługi Sprzątające Sylwia Urbaniak**, Wola Podłęzna ul. Rudzicka 10, 62-510 Konin - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

**Uzasadnienie:**

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie



zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Sylwia Urbaniak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Sprzątające Sylwia Urbaniak, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej, zaś podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. [z 2004 r.] Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

**Oferta nr 4/21** złożona przez firmę **S4H spółka z ograniczoną odpowiedzialnością TCS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Gietkowska 10, 10-170 Olsztyn - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 pzp, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp., wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny. Wykonawca w przesłanej odpowiedzi wskazał, iż zaoferowana przez niego cena nie uwzględnia wszystkich stawianych przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymagań i w konsekwencji przyznał, że sporządzona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym, spełnione jest brzmienie art. 226 ust. 1 pkt. 8 tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Oferta nr 5/21** złożona przez firmę **HM TEAM Magdalena Tomczak**, ul. Handlowa 2A, 15-399 Białystok - oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu

*Handwritten signature/initials*





SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.pogotowie.bialystok.pl](http://www.pogotowie.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);

sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Magdalena Tomczak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą HM TEAM Magdalena Tomczak, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej, zaś podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. [z 2004 r.] Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy **JARHEAD Sp. z o.o., ul. Warszawska 43 lok.3, 15-062 Białystok**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 29.04.2021 r.

DYREKTOR  
SP ZOZ WSPR w Białymstoku  
*lek. med. Bogdan Kalic*

*[Handwritten signatures]*