

Białystok, dnia 27 maja 2021 r.

**Do wykonawców biorących udział  
w postępowaniu na dostawę fartuchów i  
kombinezonów ochronnych do SP ZOZ  
WSPR w Białymstoku**

**EOP.332.6.21**

*Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fartuchów i kombinezonów ochronnych do SP ZOZ WSPR w Białymstoku*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1 i 2  
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.2019 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

**W Części 1 wpłynęły 3 oferty:**

**Oferta nr 1/21** złożona przez firmę **Stab International Sp. z o.o.**, ul. Grota Roweckiego 8A lok. 42, 95-200 Pabianice – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotowego środka dowodowego tj. próbek oferowanego towaru.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przedmiotowe oświadczenie Wykonawca musiał złożyć w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (ESPD), stanowiącego Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (EU) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył ww. oświadczenia, dlatego zgodnie z art. 128 ust. 1 pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do jego złożenia w wyznaczonym przez siebie terminie. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, dlatego też ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp „Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu”. Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. próbek oferowanego towaru. Wykonawca nie złożył ich w wymaganym terminie, dlatego też ofertę należało odrzucić zgodnie z powyższym artykułem pzp.

**Oferta nr 3/21** złożona przez firmę **NEOMED Barbara Stańczyk**, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno - w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium termin dostawy)** na 100 pkt możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA - 60 %**

**TERMIN DOSTAWY - 40 %**

*Handwritten signature and initials*



**Oferta nr 4/21** złożona przez firmę **EM POLAND**, ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek - oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 Pzp, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna, na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> lub za pomocą poczty elektronicznej email: [przetargi@wspr.bialystok.pl](mailto:przetargi@wspr.bialystok.pl), tj. w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.). W postępowaniu o udzielenie zamówienia korespondencja (inna niż oferta Wykonawcy i załączniki do oferty) odbywa się elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego przez miniPortal (Formularz do komunikacji). Korespondencja przesłana za pośrednictwem tego formularza nie może być szyfrowana. We wszelkiej korespondencji Zamawiający i Wykonawcy posługują się numerem postępowania, tj. EOP.332.6.21. Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem „Formularza do komunikacji” jako załączniki. Zamawiający dopuszcza również możliwość składania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń za pomocą poczty elektronicznej, na wskazany w pkt 10 adres email z zastrzeżeniem, iż oferta, w tym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (ESPD) mogą zostać przekazane wyłącznie za pomocą „Formularz do złożenia oferty” dostępnego na ePUAP. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawach podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.).

Zamawiający nie przewidywał innego sposobu komunikowania się z Wykonawcami niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanych w SWZ. Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SWZ przesłana oferta wraz załącznikami drogą elektroniczną „oferta musi być sporządzona w języku polskim, w formie elektronicznej pod rygorem nieważności (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (...)).” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana. Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń, o których mowa w art. 128 ust. 1 pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana



jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 226 ust. 1 pkt 3), jak i art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Jako najkorzystniejsza w **Części 1** została wybrana oferta firmy **NEOMED Barbara Stańczyk**, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

#### **W Części 2 wpłynęły 4 oferty:**

**Oferta nr 1/21** złożona przez firmę **Stab International Sp. z o.o.**, ul. Grota Roweckiego 8A lok. 42, 95-200 Pabianice – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotowego środka dowodowego tj. próbek oferowanego towaru.

#### Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia, że nie podlega on wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Przedmiotowe oświadczenie Wykonawca musiał złożyć w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (ESPD), stanowiącego Załącznik nr 2 do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (EU) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył ww. oświadczenia, dlatego zgodnie z art. 128 ust. 1 pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do jego złożenia w wyznaczonym przez siebie terminie. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia, dlatego też ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp „Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu”.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych tj. próbek oferowanego towaru. Wykonawca nie złożył ich w wymaganym terminie, dlatego też ofertę należało odrzucić zgodnie z powyższym artykułem pzp.

**Oferta nr 2/21** złożona przez firmę **Medicus Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy - w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium termin dostawy)** na 100 pkt możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA - 60 %**

**TERMIN DOSTAWY - 40 %**

**Oferta nr 3/21** złożona przez firmę **NEOMED Barbara Stańczyk**, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno - w toku badania ofert ofercie przyznano **69,16 pkt (29,16 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium termin dostawy)** na 100 pkt możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA - 60 %**

**TERMIN DOSTAWY - 40 %**

**Oferta nr 4/21** złożona przez firmę **EM POLAND**, ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówkę - oferta została odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3 Pzp, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna, na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> lub za pomocą poczty elektronicznej email: [przetargi@wspr.bialystok.pl](mailto:przetargi@wspr.bialystok.pl), tj. w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j z późn. zm.). W postępowaniu o udzielenie zamówienia korespondencja (inna niż oferta Wykonawcy i załączniki do oferty) odbywa się elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego przez miniPortal (Formularz do komunikacji). Korespondencja przesłana za pośrednictwem tego formularza nie może być szyfrowana. We wszelkiej korespondencji Zamawiający i Wykonawcy posługują się numerem postępowania, tj. EOP.332.6.21. Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem „Formularza do komunikacji” jako załączniki. Zamawiający dopuszcza również możliwość składania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń za pomocą poczty elektronicznej, na wskazany w pkt 10 adres email z zastrzeżeniem, iż oferta, w tym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (ESPD) mogą zostać przekazane wyłącznie za pomocą „Formularz do złożenia oferty” dostępnego na ePUAP. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.).

Zamawiający nie przewidywał innego sposobu komunikowania się z Wykonawcami niż przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanych w SWZ. Wykonawca złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Zgodnie z zapisami SWZ przesłana oferta wraz załącznikami drogą elektroniczną

„oferta musi być sporządzona w języku polskim, w formie elektronicznej pod rygorem nieważności (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym (...).” Oferta Wykonawcy nie została podpisana wymaganym podpisem. Skan oferty stanowi jej kopię, czyli nie można uznać, że oferta taka jest podpisana. Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń, o których mowa w art. 128 ust. 1 pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia.

W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej. Podstawą tej czynności jest zarówno art. 226 ust. 1 pkt 3), jak i art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu. Zamawiający wskazuje, iż brak podpisu pod ofertą stanowi zarówno niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jak i nieważność na podstawie odrębnych przepisów tj. Kodeksu Cywilnego.

Jako najkorzystniejsza w **Części 2** została wybrana oferta firmy **Medicus Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 1 i 2** zostaną zawarte nie wcześniej, niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 264 ust. 1 Pzp, tj. nie wcześniej, niż 08.06.2021 r.

**UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma emailem:**  
[przetargi@wspr.bialystok.pl](mailto:przetargi@wspr.bialystok.pl)

DYREKTOR  
SP ZOZ WSPR w Białymstoku  
lek. med. *Bogdan Kalisz*