



Białystok, 2 marca 2022 r.

**Wykonawcy biorący udział w  
postępowaniu na dostawę testów  
antygenowych SARS-Cov-2 na  
potrzeby SP ZOZ WSPR w  
Białymstoku**

**EOP.332.4.22**

*Dotyczy: postępowania na dostawę testów antygenowych SARS-Cov-2 na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu wpłynęło 17 ofert:

**Oferta nr 1/22** złożona przez **MODERN EVENTS Magdalena Gęca**, ul. Nowy Świat 26 lok. 8, 00-373 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Uzasadnienie:**

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawach podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma MODERN EVENTS Magdalena Gęca, ul. Nowy Świat 26 lok. 8, 00-373 Warszawa, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej, zaś podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. [z 2004 r.] Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.



Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

**Oferta nr 2/22** złożona przez **Argenta Sp. z o.o. Sp.k.**, ul. Polska 114, 60-401 Poznań – w toku badania ofert, ofercie przyznano **65,59 pkt**:

- **25,59 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 3/22** złożona przez **BioMaxima Spółka Akcyjna**, ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin – w toku badania ofert, ofercie przyznano **63 pkt**:

- **33 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **30 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 4/22** złożona przez **Pointe Scientific Polska Sp. z o. o.**, ul. Śródziemnomorska 11/10, 02-758 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale XIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.

Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ wszystkich wymaganych informacji, tj. nie wskazał jednego z kryteriów oceny ofert – Terminu dostawy. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Zamawiający natomiast przygotowują specjalne formularze, druki, wykazy etc. mające ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinno się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 04.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązkowi dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (...)

Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (syg. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (ustawa z 2004 r.) - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a



contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ.

**Oferta nr 5/22** złożona przez **BATIST Medical Polska Sp. z o.o.**, ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **83,18 pkt**:

- **43,18 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 6/22** złożona przez **BS GROUP Sp. z o.o.**, ul. Marszałkowska 58/12, 00-545 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **84,73 pkt**:

- **44,73 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 7/22** złożona przez **Salus International Sp. z o.o.**, ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **95,47 pkt**:

- **55,47 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 8/22** złożona przez **PPHU LIMARCO Lidia Zajkowska**, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo – w toku badania ofert, ofercie przyznano **57,02 pkt**:

- **17,02 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 9/22** złożona przez **BIOMAR DIAGNOSTYKA Sp. z o.o.**, ul. Jagodowa 11, 44-110 Gliwice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **95,38 pkt**:

- **55,38 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 10/22** złożona przez **SBD GROUP Sp. z o.o.**, ul. Tużycka 8 lok. 6, 03-683 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **100 pkt**:

- **60 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**



**Oferta nr 11/22** złożona przez **MK LABS DIAGNOSTYKA Magdalena Kamińska**, ul. Rakowska 16 lok. 123, 02-237 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **96,24 pkt**:

- **56,24 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 12/22** złożona przez **MEDICARE-GALENICA Sp. z o. o.**, ul. Biało-brzeska 45, 41-409 Mysłowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **96,05 pkt**:

- **56,05 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 13/22** złożona przez **FARMATOR SP. Z O.O.**, ul. Na Zapleczu 4B, 87-100 Toruń – w toku badania ofert, ofercie przyznano **76,38 pkt**:

- **36,38 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 14/22** złożona przez **Centrum Zaopatrzenia Medycznego Maciej Onufruk Sp.K.**  
**ul. Biezuńska 1/6, 03-587 Warszawa** – w toku badania ofert, ofercie przyznano **99,01 pkt**:

- **59,01 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 15/22** złożona przez **AMP Polska Sp. z o.o.**, Aleja Pokoju 78, 31-564 Kraków – w toku badania ofert, ofercie przyznano **78,96 pkt**:

- **38,96 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 16/22** złożona przez **Bio-Novum Sp. z o.o.**, ul. Nowy Świat 23a/3U, 20-418 Lublin – w toku badania ofert, ofercie przyznano **96,54 pkt**:

- **56,54 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

**Oferta nr 17/22** złożona przez **POLYPHARM S.A.**, ul. Barska 33, 02-315 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **87,56 pkt**:



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA STACJA  
POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.pogotowie.bialystok.pl](http://www.pogotowie.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl)

---

- **47,56 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy **SBD GROUP Sp. z o.o., ul. Tużycka 8 lok. 6, 03-683 Warszawa.**

Uzasadnienie: W niniejszym postępowaniu wpłynęło 17 ofert. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że 2 złożone oferty podlegają odrzuceniu, a 15 złożonych ofert nie podlega odrzuceniu. W wyniku przeprowadzonej oceny, oferta firmy SBD GROUP Sp. z o.o., ul. Tużycka 8 lok. 6, 03-683 Warszawa jest najkorzystniejsza, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 pkt. Ustalono, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 Pzp, tj. nie wcześniej niż 08.03.2022r.

**UWAGA: Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres email:  
[przetargi@wspr.bialystok.pl](mailto:przetargi@wspr.bialystok.pl)**