



Białystok, dnia 15 marca 2022 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
na usługę telekomunikacyjną – łącza
internetowe**

EOP.332.8.22

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 2 i 12,
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż:

• **W Części 1 wpłynęła 1 oferta:**

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 1, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: 18-100 Łapy – ul. Cmentarna 28 wymagał aby oferowane łącze internetowe zostało zrealizowane w technologii światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 10 Mbit/s dla pobierania (download) i 10 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 17 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do użytej technologii oraz przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 1 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 1 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• **W Części 2 wpłynęły 2 oferty:**

Oferta nr 2/22 złożona przez **Małgorzatę Nienaltowską** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **Serczernet Małgorzata Nienaltowska**, ul. Ogrodowa 3 lok. 36, 16-020 Czarna Białostocka – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium suma opłat w okresie umowy brutto, 15 pkt w kryterium przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego [download] oraz 25 pkt w kryterium przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego [upload])** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

SUMA OPŁAT W OKRESIE UMOWY (BRUTTO) – 60 %

PRZEPUSTOWOŚĆ ŁĄCZA W KIERUNKU DO ZAMAWIAJĄCEGO (download) – 15%

PRZEPUSTOWOŚĆ ŁĄCZA W KIERUNKU OD ZAMAWIAJĄCEGO (upload) – 25%

zys di: M M



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU
ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302
www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 2, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: 16-020 Czarna Białostocka – ul. Tartaczna 5 wymagał aby oferowane łącze internetowe zostało zrealizowane w technologii światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 20 Mbit/s dla pobierania (download) i 20 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do użytej technologii oraz przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Jako najkorzystniejsza w Części 2 została wybrana oferta **Małgorzaty Nienaltowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Serczernet Małgorzata Nienaltowska, ul. Ogrodowa 3 lok. 36, 16-020 Czarna Białostocka**, gdyż oferta ta spełnia wszystkie wymagania określone w treści SWZ. Ponadto komisja przetargowa potwierdziła, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.

• **W Części 3 wpłynęła 1 oferta:**

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 3, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: 16-100 Sokółka – ul. Poczтовая 1 wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii miedzianej lub światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 20 Mbit/s dla pobierania (download) i 20 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do użytej technologii oraz przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 3 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 3 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• **W Części 4 wpłynęła 1 oferta:**

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 4, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: 16-200 Dąbrowa Białostocka – ul. Skłodowskiej 15 wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii miedzianej, światłowodowej lub radiowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 20 Mbit/s dla pobierania (download) i 20 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) ale o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na

JPK



okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 4 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 4 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• **W Części 5 wpłynęły 2 oferty:**

Oferta nr 3/22 złożona przez **EmiTel S.A.**, ul. F. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia jak również nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ wszystkich wymaganych informacji, tj. nie wskazał oferowanej przepustowości łącza w kierunku do Zamawiającego (download) oraz oferowanej przepustowości łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) - stanowiących kryterium oceny ofert.

Zamawiający w Rozdziale XIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.

Wykonawca zobowiązany jest dołożyć należytej staranności aby oferta odpowiadała wymogom przewidzianym w Specyfikacji Warunków Zamówienia jak również powinien dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Aby ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przygotowuje specjalne formularze, druki, wykazy etc. W przypadku jednak, gdyby Wykonawca złożył ofertę z pominięciem wzorów opracowanych przez Zamawiającego lub gdyby nawet wypełnił ofertę niezgodnie z „kluczem” ale z jej treści można byłoby wyciągnąć wszystkie wymagane informacje, wówczas taka oferta podlegałaby ocenie.

Z treści całej oferty EmiTel S.A. oraz załączników nie można wywieść jakie przepustowości łącza oferuje Wykonawca. Tym samym Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania, czy są one zgodne z wymogami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (min. 10 Mbit/s pobieranie i min. 10 Mbit/s wysyłanie) oraz nie jest w stanie ocenić oferty w ramach przedmiotowych kryteriów. Z tych względów ofertę Wykonawcy należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinno się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 04.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18,



zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązkowi dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (...)

Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (syg. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (ustawa z 2004 r.) - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ.

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 5, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: 17-209 Dubicze Cerkiewne – ul. Główna 7A, maszt antenowy Straży Granicznej wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii miedzianej, światłowodowej lub radiowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 10 Mbit/s dla pobierania (download) i 10 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) ale o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 5 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 5 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• **W Części 6 wpłynęły 2 oferty:**

Oferta nr 3/22 złożona przez **EmiTel S.A.**, ul. F. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia jak również nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ wszystkich wymaganych informacji, tj. nie wskazał oferowanej przepustowości łącza w kierunku do Zamawiającego (download) oraz oferowanej przepustowości łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) - stanowiących kryterium oceny ofert.

Zamawiający w Rozdziale XIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.

Wykonawca zobowiązany jest dołożyć należytej staranności aby oferta odpowiadała wymogom przewidzianym w Specyfikacji Warunków Zamówienia jak również powinien dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Aby ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie



zamówienia publicznego Zamawiający przygotowuje specjalne formularze, druki, wykazy etc. W przypadku jednak, gdyby Wykonawca złożył ofertę z pominięciem wzorów opracowanych przez Zamawiającego lub gdyby nawet wypełnił ofertę niezgodnie z „kluczem” ale z jej treści można byłoby wyciągnąć wszystkie wymagane informacje, wówczas taka oferta podlegałaby ocenie.

Z treści całej oferty EmiTel S.A. oraz załączników nie można wywieść jakie przepustowości łączy oferuje Wykonawca. Tym samym Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania, czy są one zgodne z wymogami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (min. 10 Mbit/s pobieranie i min. 10 Mbit/s wysyłanie) oraz nie jest w stanie ocenić oferty w ramach przedmiotowych kryteriów. Z tych względów ofertę Wykonawcy należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinno się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 04.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązku dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (...)

Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (syg. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (ustawa z 2004 r.) - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ.

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 6, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: Łącze internetowe w lokalizacji: 17-300 Siemiatycze – ul. Szpitalna 8 wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii miedzianej, światłowodowej lub radiowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 10 Mbit/s dla pobierania (download) i 10 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) ale o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 6 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Handwritten signatures and initials in blue ink.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 6 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

• **W Części 7 wpłynęły 2 oferty:**

Oferta nr 3/22 złożona przez **EmiTel S.A.**, ul. F. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia jak również nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ wszystkich wymaganych informacji, tj. nie wskazał oferowanej przepustowości łącza w kierunku do Zamawiającego (download) oraz oferowanej przepustowości łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) - stanowiących kryterium oceny ofert.

Zamawiający w Rozdziale XIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.

Wykonawca zobowiązany jest dołożyć należytej staranności aby oferta odpowiadała wymogom przewidzianym w Specyfikacji Warunków Zamówienia jak również powinien dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Aby ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający przygotowuje specjalne formularze, druki, wykazy etc. W przypadku jednak, gdyby Wykonawca złożył ofertę z pominięciem wzorów opracowanych przez Zamawiającego lub gdyby nawet wypełnił ofertę niezgodnie z „kluczem” ale z jej treści można byłoby wyciągnąć wszystkie wymagane informacje, wówczas taka oferta podlegałaby ocenie.

Z treści całej oferty EmiTel S.A. oraz załączników nie można wywieść jakie przepustowości łącza oferuje Wykonawca. Tym samym Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania, czy są one zgodne z wymogami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (min. 10 Mbit/s pobieranie i min. 10 Mbit/s wysyłanie) oraz nie jest w stanie ocenić oferty w ramach przedmiotowych kryteriów. Z tych względów ofertę Wykonawcy należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 Pzp.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinno się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 04.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązkowi dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (...)

J.P. M



Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (syg. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (ustawa z 2004 r.) - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ.

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 7, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: Łącze internetowe w lokalizacji: Łącze internetowe w lokalizacji: 16-090 Tykocin, Żuki 29 C wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii miedzianej, światłowodowej lub radiowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 10 Mbit/s dla pobierania (download) i 10 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) ale o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 7 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 7 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• **W Części 8 wpłynęła 1 oferta:**

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ *Opis Przedmiotu Zamówienia*, w odniesieniu do części 8, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: Mońki – ul. Mickiewicza 18 wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 10 Mbit/s symetrycznie – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do technologii łącza i przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 8 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 8 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• **W Części 9 wpłynęła 1 oferta:**

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:



Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w odniesieniu do części 9, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: Mońki – ul. Wojska Polskiego 56 wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 50 Mbit/s symetrycznie – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do technologii łącza i przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 9 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 9 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• W Części 10 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1/22 złożona przez firmę **Telewizja Kablowa Hajnówka Kiędyś, Kiryluk Sp.j.** ul. Warszawska 1E, 17-200 Hajnówka – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawach podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma Telewizja Kablowa Hajnówka Kiędyś, Kiryluk Sp.j. złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Oferta Wykonawcy jednak nie została podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej, zaś podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. [z



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;

2004 r.] Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w odniesieniu do części 10, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji Hajnówka – ul. Prosta 4 wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 50 Mbit/s symetrycznie – str. 18 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do technologii łącza i przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 10 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 10 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• W Części 11 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1/22 złożona przez firmę **Telewizja Kablowa Hajnówka Kiędyś, Kiryluk Sp.j.** ul. Warszawska 1E, 17-200 Hajnówka – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawach podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym

[Handwritten signatures]



podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma Telewizja Kablowa Hajnówka Kiędyś, Kiryluk Sp.j. złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Oferta Wykonawcy jednak nie została podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej, zaś podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. [z 2004 r.] Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w odniesieniu do części 11, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: Bielsk Podlaski – ul. Rejonowa 11 wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 50 Mbit/s symetrycznie – str. 19 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do technologii łącza i przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w Części 11 zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 11 jest art. 255 ust. 2 pzp, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

• W Części 12 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **Orange Polska S.A.**, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ Opis Przedmiotu Zamówienia, w odniesieniu do części 12, tj.: Łącze internetowe w lokalizacji: Białystok – ul. Poleska 89, serwerownia IIp wymagał aby oferowane łącze internetowe było realizowane w technologii światłowodowej oraz posiadało minimalną przepustowość - 100 Mbit/s dla pobierania (download) i 100 Mbit/s dla wysyłania (upload) – str. 19 SWZ. Wykonawca, w punkcie 2 formularza ofertowego wskazał, iż oferuje wykonanie łącza w technologii radiowej (LTE) o przepustowości 5 Mbit/s w obu kierunkach. Z uwagi na okoliczność, iż oferowane łącze nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia co do technologii łącza i przepustowości, ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **KOBA Sp. z o. o.**, Mieszka I 4 lok. 226, 15-054 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium suma opłat w okresie umowy brutto, 15 pkt w kryterium przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego [download] oraz 25 pkt w kryterium przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego [upload])** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

SUMA OPŁAT W OKRESIE UMOWY (BRUTTO) – 60 %

PRZEPUSTOWOŚĆ ŁĄCZA W KIERUNKU DO ZAMAWIAJĄCEGO (download) – 15%

PRZEPUSTOWOŚĆ ŁĄCZA W KIERUNKU OD ZAMAWIAJĄCEGO (upload) – 25%

Jako najkorzystniejsza w Części 12 została wybrana oferta firmy **KOBA Sp. z o. o., Mieszka I 4 lok. 226, 15-054 Białystok**, gdyż oferta ta spełnia wszystkie wymagania określone w treści SWZ. Ponadto komisja przetargowa potwierdziła, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w Części 2 i 12 zostaną zawarte z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 308 ust 2 Pzp, tj. nie wcześniej niż 21.03.2022 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonawca, którego oferta została wybrana w niniejszym postępowaniu jako najkorzystniejsza, w ciągu do 5 dni od daty przekazania informacji o wyniku postępowania, tj. do dnia 21.03.2022 r. zobowiązany jest do opracowania wzoru umowy zawierającego wszystkie Istotne Postanowienia Umowy wymienione w zał. nr 5 do SWZ. Wybrany Wykonawca po opracowaniu umowy zobowiązany jest do przesłania jej w wersji elektronicznej do Zamawiającego w celu ostatecznej akceptacji. Zgodnie z treścią SWZ, okres obowiązywania umowy powinien rozpoczynać się w dniu 01.04.2022 r.

Wykonawca ma obowiązek zainstalować połączenia i uruchomić dostęp do Internetu Zamawiającemu do testów w terminie min. 10 dni przed datą rozpoczęcia wykonywania świadczenia. Zamawiający zastrzega, że okres testowy nie jest wymagany w przypadku zachowania ciągłości świadczenia usługi przez dotychczasowego operatora

UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma emailem:

przetargi@wspr.bialystok.pl

Z up. **DYREKTORA**
SP ZOZ WSPR w Białymstoku
dr n. med. Mirosław Rybicki
Specjalista Medycyny Ratunkowej
Z-ca Dyrektora ds. Medycznych

Dział
Organizacyjno-Prawny

Joanna Późniewska
Specjalista ds. organizacyjno - prawnych

85 66 37 344
jpozniowska@wspr.bialystok.pl

Fuz
ali: M M

