



Białystok, dnia 7 czerwca 2022 r.

**Do Wykonawców biorących udział
w postępowaniu na dostawę materiałów
opatrunkowych do SP ZOZ WSPR
w Białymstoku**

EOP.332.15.22

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę materiałów opatrunkowych do SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w cz. 1, w cz. 2
i ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W Części 1 wpłynęło 5 ofert

Oferta nr 1/22 złożona przez firmę **SYMED s.c. Kocój Wojciech, Ditrejnowska Marta, ul. Kosynierów 7, 35-242 Rzeszów** – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem X. pkt 1) SWZ, na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone w SWZ wymagania, Wykonawca zobowiązany był dostarczyć do Zamawiającego próbki asortymentu wymienionego w załączniku nr 2 do SWZ – OPZ Formularz cenowy. Z uwagi na fakt, że firma SYMED s.c. nie przesłała wymaganych próbek, Zamawiający wezwał spółkę do ich uzupełnienia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, próbki nie zostały dostarczone. Z tych względów ofertę należało odrzucić w trybie art. 226 ust 1 pkt 2) ppkt c) pzp.

Oferta nr 3/22 złożona przez firmę **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń** – w toku badania ofert ofercie przyznano **95,29 pkt (55,29 pkt w kryterium cena, 30 pkt w kryterium termin dostawy, 10 pkt w kryterium termin przydatności do użycia)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 30%

TERMIN PRZYDATNOŚCI DO UŻYCIA – 10%

Oferta nr 4/22 złożona przez firmę **EM POLAND Sp. z o. o., ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek** – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie wniosków i oświadczeń, odbywa się drogą elektroniczną przy użyciu miniPortalu



<https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu <https://epuap.gov.pl/wps/portal> lub za pomocą poczty elektronicznej email: przetargi@wspr.bialystok.pl, tj. w formie komunikacji elektronicznej, w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Ofertę oraz oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 pzp uwzględniające podstawy wykluczenia z art. 7 ust 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach: .pdf, .doc, .docx, .odt. Ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca wprawdzie złożył swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu, jednak nie podpisał jej w żaden z dopuszczalnych prawem sposobów. Wykonawca uzupełnił ofertę odręcznie, w ten sam sposób ją podpisał a następnie zeskanował i przesłał do Zamawiającego przez ePUAP w pliku .pdf. Zeskanowany odręczny podpis nie spełnia wymogów art. 63 ust 2 Pzp, który stanowi, iż *w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, (...), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej [tzn. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym] lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zamawiający informował Wykonawców o sposobie przygotowania ofert w dziale XIII SWZ. Nie ulega wątpliwości, że brak podpisu na formularzu ofertowym nie może stanowić podstawy do wezwania celem uzupełnienia oferty. Formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń, o których mowa w art. 128 ust. 1 pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych zaś przepisy pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Brak zachowania dla oferty formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 6/22 złożona przez firmę **POLMIL Sp. z o. o. Sp. k. a., ul. Przemysłowa 8 B, 85-758 Bydgoszcz** – w toku badania ofert ofercie przyznano **93,70 pkt (53,70 pkt w kryterium cena, 30 pkt w kryterium termin dostawy, 10 pkt w kryterium termin przydatności do użycia)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 30%

TERMIN PRZYDATNOŚCI DO UŻYCIA – 10%

Oferta nr 7/22 złożona przez firmę **ZARYS International Group sp. z o. o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 30 pkt w kryterium termin dostawy, 10 pkt w kryterium termin przydatności do użycia)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 30%

TERMIN PRZYDATNOŚCI DO UŻYCIA – 10%



Jako najkorzystniejsza w Części 1 została wybrana oferta firmy **ZARYS International Group sp. z o. o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 2 wpłynęły 3 oferty

Oferta nr 2/22 złożona przez firmę **Euro Trade Technology Sp. z o.o. ul. Henryka Siemiradzkiego 19, 64-920 Piła** – w toku badania ofert ofercie przyznano **79,48 pkt (39,48 pkt w kryterium cena, 30 pkt w kryterium termin dostawy, 10 pkt w kryterium termin przydatności do użycia)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 30%

TERMIN PRZYDATNOŚCI DO UŻYCIA – 10%

Oferta nr 7/22 złożona przez firmę **ZARYS International Group sp. z o. o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 30 pkt w kryterium termin dostawy, 10 pkt w kryterium termin przydatności do użycia)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 30%

TERMIN PRZYDATNOŚCI DO UŻYCIA – 10%

Oferta nr 8/22 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal MEDICA sp. j., ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin** – w toku badania ofert ofercie przyznano **80,80 pkt (40,80 pkt w kryterium cena, 30 pkt w kryterium termin dostawy, 10 pkt w kryterium termin przydatności do użycia)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

TERMIN DOSTAWY – 30%

TERMIN PRZYDATNOŚCI DO UŻYCIA – 10%

Jako najkorzystniejsza w Części 2 została wybrana oferta firmy **ZARYS International Group sp. z o. o. sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w części 1 i 2 zostanie zawarta z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 Pzp, tj. nie wcześniej niż 14.06.2022 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w cz. 3

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 260 ust. 1, w związku z art. 255 ust 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j. z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania w części 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia:



Postępowanie o udzielenie zamówienia zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, na sfinansowanie zamówienia w części 3 zamierza przeznaczyć kwotę 35 910,00 zł brutto i udostępnił tę informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (miniPortal oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce 25 maja 2022 r. o godzinie 11:00.

Jedyna w postępowaniu oferta złożona przez firmę BOX met Medical Sp. z o.o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce, zawiera cenę wynoszącą 45 954,00 zł brutto. Jest to przekroczenie o kwotę 10 044,00 zł. Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zatem unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 ustawy o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma emailem: przetargi@wspr.bialystok.pl