



Białystok, dnia 16 marca 2023 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu na sukcesywną
dostawę opon letnich
do pojazdów należących
do SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.5.23

***DOTYCZY:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na sukcesywne dostawy opon letnich do pojazdów należących do SP ZOZ WSPR w Białymstoku*

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 1 i 2

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022.1710 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: PZP] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 1/23 złożona przez firmę **Handlopex S.A.**, ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów, – w toku badania ofert, ofercie przyznano **100 pkt**:

- **60 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 2/23 złożona przez firmę **MOTOR SERWIS Sp. z o.o.**, ul. Mikołaja Kopernika 93, 15-396 Białystok – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postępowaniu wymagał wskazania w Załączniku nr 2 do SWZ- w formularzu asortymentowo-cenowym oferowanej marki, ogumienia, rozmiaru, indeksu prędkości i nośności. Wykonawca w Ofercie nie wskazał rozmiaru, indeksu prędkości i nośności opony. Zamawiający wymagał podania konkretnych parametrów pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty i porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2.03.2022 r. (sygn. akt KIO 366/22) wskazała, że "Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia." Zamawiający nie jest w stanie określić czy zaoferowane w ofercie opony spełniają wymagania SWZ. W formularzu asortymentowo- cenowym zawarte było żądanie podania określonych informacji identyfikujących przedmiot zamówienia, co było obowiązkiem Wykonawcy. Brak tych informacji nie może skutkować przerwaniem na Zamawiającego



odpowiedzialności za ustalenie, co Wykonawca oferuje, ani też być podstawą do żądania uzupełnienia treści oferty. "W orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, liczby, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Treść oferty to również nazwa oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał jej podania w formularzu ofertowym." (sygn. akt KIO 2207/21). Ponadto Zamawiający zauważa, iż opona GT Redial MAX MILER WT 2 CARGO nie jest produkowana przez producenta do pierwszego montażu.

Oferta nr 3/23 złożona przez firmę Moto Budrex Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postępowaniu wymagał wskazania w Załączniku nr 2 do SWZ- w formularzu asortymentowo-cenowym oferowanej marki, ogumienia, rozmiaru, indeksu prędkości i nośności. Wykonawca w Ofercie nie wskazał rozmiaru opony. Zamawiający wymagał podania konkretnych parametrów pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty i porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2.03.2022 r. (sygn. akt KIO 366/22) wskazała, że "Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia." Zamawiający nie jest w stanie określić czy zaoferowane w ofercie opony spełniają wymagania SWZ. W formularzu asortymentowo- cenowym zawarte było żądanie podania określonych informacji identyfikujących przedmiot zamówienia, co było obowiązkiem Wykonawcy. Brak tych informacji nie może skutkować przerzuceniem na Zamawiającego odpowiedzialności za ustalenie, co Wykonawca oferuje, ani też być podstawą do żądania uzupełnienia treści oferty. "W orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, liczby, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Treść oferty to również nazwa oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał jej podania w formularzu ofertowym." (sygn. akt KIO 2207/21).

Oferta nr 4/23 złożona przez firmę INTER CARS S.A, Ul. Połczyńska 64, 02-903 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **98,56 pkt**:

- **58,56 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

W części 1 została wybrana oferta firmy Handlopex S.A., ul. Połonińska 29, 35-082 Rzeszów, NIP: 8130336843, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.



W części 2 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 2/23 złożona przez firmę MOTOR SERWIS Sp. z o.o., ul. Mikołaja Kopernika 93, 15-396 Białystok – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postępowaniu wymagał wskazania w Załączniku nr 2 do SWZ- w formularzu asortymentowo-cenowym wskazania oferowanej marki, ogumienia, rozmiaru, indeksu prędkości i nośności. Wykonawca nie wskazał rozmiaru, indeksu prędkości i nośności opony. Zamawiający wymagał podania konkretnych parametrów pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty i porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2.03.2022 r. (sygn. akt KIO 366/22) wskazała, że "Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia." Zamawiający nie jest w stanie określić czy zaoferowane w ofercie opony spełniają wymagania SWZ. W formularzu asortymentowo- cenowym zawarte było żądanie podania określonych informacji identyfikujących przedmiot zamówienia, co było obowiązkiem Wykonawcy. Brak tych informacji nie może skutkować przerzuceniem na Zamawiającego odpowiedzialności za ustalenie, co Wykonawca oferuje, ani też być podstawą do żądania uzupełnienia treści oferty. "W orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, liczby, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Treść oferty to również nazwa oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał jej podania w formularzu ofertowym." (sygn. akt KIO 2207/21).

Oferta nr 3/23 złożona przez firmę Moto Budrex Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) PZP tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w postępowaniu wymagał wskazania w Załączniku nr 2 do SWZ- w formularzu asortymentowo-cenowym oferowanej marki, ogumienia, rozmiaru, indeksu prędkości i nośności. Wykonawca w Ofercie nie wskazał modelu i rozmiaru opony. Zamawiający wymagał podania konkretnych parametrów pozwalających na jednoznaczną identyfikację przedmiotu oferty i porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 2.03.2022 r. (sygn. akt KIO 366/22) wskazała, że "Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia." Zamawiający nie jest w stanie określić czy zaoferowane w ofercie opony spełniają wymagania SWZ. W formularzu asortymentowo- cenowym zawarte było żądanie podania określonych informacji identyfikujących przedmiot zamówienia, co było obowiązkiem Wykonawcy. Brak tych informacji nie może skutkować przerzuceniem na Zamawiającego odpowiedzialności za ustalenie, co Wykonawca oferuje, ani też być podstawą do żądania uzupełnienia treści oferty. "W orzecznictwie pod pojęciem treści oferty należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, liczby, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU
ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302
www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

zamówienia. Treść oferty to również nazwa oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał jej podania w formularzu ofertowym." (sygn. akt KIO 2207/21).

Oferta nr 4/23 złożona przez firmę INTER CARS S.A, Ul. Połczyńska 64, 02-903 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **100 pkt**:

- **60 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

W części 2 została wybrana oferta firmy INTER CARS S.A, Ul. Połczyńska 64, 02-903 Warszawa, NIP: 1181452946, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w Części 1 i 2 zostaną zawarte nie wcześniej, niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 PZP, tj. nie wcześniej, niż 22 marca 2023 r.

UWAGA: Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma email: przetargi@wspr.bialystok.pl.