



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Białystok, dnia 16 października 2023 r.

**Do wykonawców biorących udział
w postępowaniu na dostawę materiałów
medycznych i środków dezynfekcyjnych
na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.16.23

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę materiałów medycznych i środków dezynfekcyjnych do SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCIACH 3, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 22,
27, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54 i 56,
ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY W CZĘŚCI 16**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W Części 3 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **78,57 pkt (38,57 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 3** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 8 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **79 pkt (39 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI

ISO 9001:2015

NR 1567/2022/01

Jako najkorzystniejsza w Części 8 została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 9 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **60,11 pkt (20,11 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w Części 9 została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 11 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **93,39 pkt (53,39 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w Części 11 została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 12 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **92,20 pkt (52,20 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI

ISO 9001:2015

NR 1567/2022/01

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 12** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 13 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **91,43 pkt (51,43 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 13** została wybrana oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 15 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **79,09 pkt (39,09 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



Jako najkorzystniejsza w Części 15 została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 16 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa.

Zamawiający w dniu 10.10.2023 r. dokonał wyboru oferty firmy Bialmed Sp. z o.o., jednakże po ponownej ocenie złożonych przedmiotowych środków dowodowych stwierdza, iż ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie konieczności odrzucenia oferty w cz. 16:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jego uzupełnienia. Zamawiający wymagał złożenia próbki do każdej pozycji w każdej części, na którą Wykonawca złożył ofertę. Pomimo iż część 16 składała się z 2 pozycji Wykonawca w odpowiedzi do niniejszej części złożył tylko 1 próbkę (do poz. a). Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Działając na podstawie art. 16 i 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej pzp, Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 16.

Uzasadnienie czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. 16:

Zamawiający po dokonaniu czynności wyboru podjął decyzję o powtórzeniu badanych przez siebie czynności. Zauważył, iż próbka do Części poz. b) nie została złożona.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 255 ust. 2) tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

W Części 22 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **81,39 pkt (41,39 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 22** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 27 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 12/23 złożona przez firmę **EUMed Sp. z o.o.**, ul. Chłopickiego 50, 04 - 275 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 27** została wybrana oferta firmy **EUMed Sp. z o.o.**, ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.



W Części 28 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Wykonawca do niniejszej części złożył tylko 1 próbkę (do poz. c). Z uwagi na fakt, iż Część 28 składała się z 4 pozycji, Zamawiający wymagał złożenia próbki do każdej pozycji w każdej części, na którą Wykonawca złożył ofertę. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 28** została wybrana oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 29 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **78,32 pkt (38,32 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Jako najkorzystniejsza w Części 29 została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 32 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **91,43 pkt (51,43 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **79,60 pkt (39,60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 11/23 złożona przez firmę **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02 - 234 Warszawa - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w Części 32 została wybrana oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 35 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **81,88 pkt (41,88 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 35** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 36 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **80,94 pkt (40,94 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 36** została wybrana oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 37 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **73,40 pkt (33,40 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 37** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 38 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **92,99 pkt (52,99 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaofierowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 38** została wybrana oferta firmy **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 41 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaofierowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **85,83 pkt (45,83 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaofierowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 11/23 złożona przez firmę **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02 - 234 Warszawa - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 41** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 42 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaofierowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **97,04 pkt (57,04 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 42** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 45 wpłynęło 6 ofert:

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Wykonawca do niniejszej części złożył tylko 1 próbkę (do poz. c). Z uwagi na fakt, iż Część 45 składała się z 5 pozycji, Zamawiający wymagał złożenia próbki do każdej pozycji w każdej części, na którą Wykonawca złożył ofertę. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **86,25 pkt (46,25 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/23 złożona przez firmę **BIAMEDITEK Sp. z o.o.**, ul. Elewatorska 58, 15 - 620 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **64,29 pkt (24,29 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 11/23 złożona przez firmę **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02 - 234 Warszawa - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 45** została wybrana oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 46 wpłynęło 6 ofert:

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **98,48 pkt (58,48 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **86,22 pkt (46,20 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/23 złożona przez firmę **BIAMEDITEK Sp. z o.o.**, ul. Elewatorska 58, 15 - 620 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **69,81 pkt (29,81 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



Oferta nr 11/23 złożona przez firmę **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 46** została wybrana oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 47 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 11/23 złożona przez firmę **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Jako najkorzystniejsza w Części 47 została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 48 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 2/23 złożona przez firmę **Medicus Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Browarowa 21, 43 - 100 Tychy – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **80,23 pkt (40,23 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w Części 48 została wybrana oferta firmy **Medicus Sp. z o.o. S.K.A.**, ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 49 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz – została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w Części 49 została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 52 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/23 złożona przez firmę **BIAMEDITEK Sp. z o.o.**, ul. Elewatorska 58, 15 - 620 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **99,43 pkt (59,43 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **78,77 pkt (38,77 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 11/23 złożona przez firmę **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 52** została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 53 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **95,38 pkt (55,38 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/23 złożona przez firmę **BIAMEDITEK Sp. z o.o.**, ul. Elewatorska 58, 15 - 620 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **85,80 pkt (45,80 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Jako najkorzystniejsza w Części 53 została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu

W Części 54 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz – w toku badania ofert ofercie przyznano **99,36 pkt (59,36 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **97,81 pkt (57,81 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w Części 54 została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 56 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 13/23 złożona przez **Biachem Sp. z o.o.**, Sowłany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15 - 528 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **90,31 pkt (50,31 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 15/23 złożona przez firmę **HENRY KRUSE Sp. z o.o.**, ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający pismem



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jej złożenia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednakże wpłynęły one do Zamawiającego w dniu 05.10.2023 r. tj. po terminie wskazanym w wezwaniu czyli 04.10.2023 r. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 56** została wybrana oferta firmy **Biachem Sp. z o.o.**, Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15 - 528 Białystok, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 3, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 22, 27, 28, 29, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 54, 56** zostaną zawarte nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 24.10.2023 r.