



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Białystok, dnia 19 października 2023 r.

**Do wykonawców biorących udział
w postępowaniu na dostawę materiałów
medycznych i środków dezynfekcyjnych
na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.16.23

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę materiałów medycznych i środków dezynfekcyjnych do SP ZOZ WSPR w Białymstoku

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCIACH 25 i 30, UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 57 ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W Części 25 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **86,15 pkt (46,15 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 10/23 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.**, ul. Przemysłowa 8B, 85 - 758 Bydgoszcz - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jego złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.10.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 25** została wybrana oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.



W Części 30 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **J. Chodacki, A. Misztal „MEDICA” s.j.**, ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał szczegółowej analizy złożonych przedmiotowych środków dowodowych i niniejszym stwierdza, iż zaofertowane Kaniule nie są zgodne z wymaganiami postawionymi w SWZ dotyczącymi długości igieł, dlatego też oferta została odrzucona na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt. 5.

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaofertowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 30** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 57 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 13/23 złożona przez **Biachem Sp. z o.o.**, Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok. B9, 15 - 528 Białystok – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie:

Zamawiający w SWZ wymagał „Alkoholowego preparatu w postaci żelu przeznaczonego do dezynfekcji rąk, przetestowanego dermatologicznie. Bez zapachu i barwników. Higieniczna dezynfekcja rąk 30 sek ; chirurgiczna dezynfekcja rąk 60 sek. B,V,F Tbc 30 sek. Skuteczny wobec wirusa Polio w 60 sek oraz Adeno , Noro (Norowirus mysy) , Rota, RSV , Vaccinia w 30 sek. Przebadany zgodnie z normami EN 1500 lub równoważną, EN 12791 lub równoważną, EN 13727 lub równoważną, EN 13624 lub równoważną, EN 14348 lub równoważną, EN 14476 lub równoważną. Opakowanie 500 ml + pompka.”. Wykonawca zaofertował preparat niezgodny z warunkami zamówienia, tj. chirurgiczna dezynfekcja rąk 60 sek. Zgodnie z kartą charakterystyki oferowany preparat posiada skuteczność chirurgicznej dezynfekcji rąk w czasie 90 sek.

Oferta nr 14/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Uzasadnienie:

Zamawiający w SWZ wymagał „Alkoholowego preparatu w postaci żelu przeznaczonego do dezynfekcji rąk, przetestowanego dermatologicznie. Bez zapachu i barwników. Higieniczna dezynfekcja rąk 30 sek ; chirurgiczna dezynfekcja rąk 60 sek. B,V,F Tbc 30 sek. Skuteczny wobec wirusa Polio w 60 sek oraz Adeno , Noro (Norowirus mysy) , Rota, RSV , Vaccinia w 30 sek. Przebadany zgodnie z normami EN 1500 lub równoważną, EN 12791 lub równoważną, EN 13727 lub równoważną, EN 13624 lub równoważną, EN 14348 lub równoważną, EN 14476 lub równoważną. Opakowanie 500 ml + pompka.”. Wykonawca zaofertował preparat niezgodny z warunkami zamówienia, tj. chirurgiczna dezynfekcja rąk 60 sek. Zgodnie z kartą charakterystyki oferowany preparat posiada skuteczność chirurgicznej dezynfekcji rąk w czasie 90 sek.

Oferta nr 9/23 złożona przez firmę **MEDILAB Sp. z o.o.**, ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Uzasadnienie:

Zamawiający w SWZ wymagał „Alkoholowego preparatu w postaci żelu przeznaczonego do dezynfekcji rąk, przetestowanego dermatologicznie. Bez zapachu i barwników. Higieniczna dezynfekcja rąk 30 sek ; chirurgiczna dezynfekcja rąk 60 sek. B,V,F Tbc 30 sek. Skuteczny wobec wirusa Polio w 60 sek oraz Adeno , Noro (Norowirus myszy) , Rota, RSV , Vaccinia w 30 sek. Przebadany zgodnie z normami EN 1500 lub równoważną, EN 12791 lub równoważną, EN 13727 lub równoważną, EN 13624 lub równoważną, EN 14348 lub równoważną, EN 14476 lub równoważną. Opakowanie 500 ml + pompka.”. Wykonawca zaoferował preparat niezgodny z warunkami zamówienia, tj. chirurgiczna dezynfekcja rąk 60 sek. Zgodnie z kartą charakterystyki oferowany preparat posiada skuteczność chirurgicznej dezynfekcji rąk w czasie 90 sek (2 x 45 sek).

Oferta nr 15/23 złożona przez firmę **HENRY KRUSE Sp. z o.o.**, ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający pismem z dnia 29.09.2023 r. wezwał go do jego złożenia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednakże wpłynęły one do Zamawiającego w dniu 05.10.2023 r. tj. po terminie wyznaczonym w wezwaniu na dzień 04.10.2023 r. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający unieważnia postępowanie w części 57 na podstawie art. 255 ust. 2) tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 25 i 30** zostaną zawarte nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 25.10.2023 r.