



Białystok, dnia 13 grudnia 2023 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu na usługę kompleksowego
sprzątania obiektów i pomieszczeń użytkowanych
przez SP ZOZ WSPR
w Białymstoku**

EOP.332.25.23

DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na usługę kompleksowego sprzątania obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez SP ZOZ WSPR w Białymstoku.

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W CZĘŚCI 1**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu w części 1 wpłynęły 2oferty:

Oferta nr 1/23 złożona przez Konsorcjum: Jarhead Sp z o.o. – Lider, ul. Warszawska 43 lok. 3, 15 - 062 Białystok, Konsorcjant: Jarhead BIS Adam Zamierowski Sp.k., ul. Warszawska 43 lok. 1, 15 – 062 Białystok - w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie:

Zamawiający stosownie do art. 94 ust 1 pkt 1) Pzp w toku niniejszego postępowania zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni Wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie jest społeczna i zawodowa integracja osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych, tj. osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U.2023.100 t.j. z późn. zm.), u których minimum 50 % zatrudnionych pracowników stanowią osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 94 ust 1 pkt 1) Pzp [Rozdział III pkt 6 SWZ]. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Konsorcjum składające się z firmy Jarhead Sp z o.o. – Lider oraz Jarhead BIS Adam Zamierowski Sp.k. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m. in.:

- a) dokumentu potwierdzającego przyznanie statusu zakładu pracy chronionej lub spółdzielni socjalnej lub dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Wykonawcę lub przez jego



wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób marginalizowanych;

- b) dokumentu potwierdzającego procentowy wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U.2021.573 t.j. z późn. zm.), zatrudnionych przez Wykonawcę lub jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiający otrzymał dokumenty potwierdzające status zakładu pracy chronionej i poziom zatrudnienia osób niepełnosprawnych tylko w stosunku do jednego z konsorcjantów, tj. Jarhead sp. z o. o. Wobec powyższego, Zamawiający pismem z dnia 01.12.2023 r. wezwał Lidera Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów w terminie do dnia 05 grudnia 2023 r. W dniu 04 grudnia 2023 r. do Zamawiającego, za pośrednictwem platformy E-zamówienia, wpłynęło wyjaśnienie, z którego wynika, iż w ocenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający nie ma podstaw do występowania o przedmiotowe dokumenty w stosunku do obu konsorcjantów. Dodatkowo Wykonawcy wyjaśnili, iż część 1 i 6 zamówienia będzie faktycznie realizowana tylko przez lidera konsorcjum, tj. Jarhead sp. z o. o.. Lider konsorcjum natomiast posiada status zakładu pracy chronionej i dokumenty na potwierdzenie spełnienia tego warunku zostały przedłożone Zamawiającemu w odpowiedzi na pierwsze wezwanie.

Zamawiający po analizie przedłożonej dokumentacji stwierdził, iż oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny: *wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówień, o których mowa w art. 94 ust. 1 Pzp., muszą samodzielnie spełniać warunki określone w tym przepisie: posiadać status zakładu pracy chronionej, być spółdzielnią socjalną lub innym wykonawcą, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych (...)* **W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, każdy z tych wykonawców musi również samodzielnie spełniać warunki, o których mowa w art. 94 ust. 1 Pzp** [Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. V, LEX]. W konsekwencji, Zamawiający, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zobligowany do weryfikacji spełnienia warunku określonego w art. 94 Pzp. przez wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w tym przez wszystkich członków konsorcjum składających ofertę. Z uwagi na fakt, iż Lider konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie nie uzupełnił wymaganych dokumentów w stosunku do firmy Jarhead BIS Adam Zamierowski Sp.k., Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę Wykonawców. Na marginesie dodać należy, iż zgodnie z wiedzą Zamawiającego, konsorcjant nie jest wpisany na listę zakładów pracy chronionej prowadzoną przez Podlaski Urząd Wojewódzki, co pośrednio wynika także z treści wyjaśnień Konsorcjum. Wobec powyższego, Zamawiający nie miał podstaw aby uznać, iż Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia spełniają warunek określony w art. 94 Pzp.

Oferta nr 2/23 złożona przez firmę HM System Sp. z o.o., ul. Hetmańska 42 lok. 104-106, 15 – 727 Białystok - w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) Pzp, który stanowi: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.



Uzasadnienie:

Zamawiający stosownie do art. 94 ust 1 pkt 1) Pzp w toku niniejszego postępowania zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni Wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie jest społeczna i zawodowa integracja osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych, tj. osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o Rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U.2023.100 t.j. z późn. zm.), u których minimum 50 % zatrudnionych pracowników stanowią osoby niepełnosprawne, o których mowa w art. 94 ust 1 pkt 1) Pzp [Rozdział III pkt 6 SWZ]. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał firmę HM System Sp. z o.o. o złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym m. in.:

- a) dokumentu potwierdzającego przyznanie statusu zakładu pracy chronionej lub spółdzielni socjalnej lub dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Wykonawcę lub przez jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób marginalizowanych.

Zamawiający otrzymał informację, iż firma HM System Sp. z o.o. nie jest zakładem pracy chronionej, spółdzielnią socjalną oraz innym Wykonawcą, którego głównym celem lub głównym celem działalności jego wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie jest społeczna i zawodowa integracja osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych, tj. osób niepełnosprawnych. W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i dlatego ofertę należy odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) Pzp.

W konsekwencji powyższego, Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp unieważnia postępowanie w części 1, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu

Zgodnie z art. 262 Pzp Zamawiający zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.