



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

Białystok, 21 grudnia 2023 r.

**Do wykonawców biorących udział
w postępowaniu na dostawę materiałów
medycznych i środków dezynfekcyjnych
na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.24.23

Dotyczy: *postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę materiałów medycznych i środków dezynfekcyjnych do SP ZOZ WSPR w Białymstoku*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCIACH 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12,
ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 11**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023.1605 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W Części 2 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 2** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 3 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 8/23 złożona przez firmę **MDS Cardio Sp. z o.o.**, ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **70 pkt (60 pkt w kryterium cena, 10 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 3** została wybrana oferta firmy **MDS Cardio Sp. z o.o.**, ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 4 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 3/23 złożona przez firmę **HENRY KRUSE Sp. z o.o.**, ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie – w toku badania ofert ofercie przyznano **80 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



Jako najkorzystniejsza w **Części 4** została wybrana oferta firmy **HENRY KRUSE Sp. z o.o.**, ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 6 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 3/23 złożona przez firmę **Viridian Polska Sp. z o.o.**, ul. Młynowa 4, 04 - 224 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **60 pkt (60 pkt w kryterium cena, 0 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 6** została wybrana oferta firmy **Viridian Polska Sp. z o.o.**, ul. Młynowa 4, 04 - 224 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 8 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 4/23 złożona przez firmę **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02 - 234 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **80 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 8** została wybrana oferta firmy **Promed S.A.**, ul. Działkowa 56, 02 - 234 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 9 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 1/23 złożona przez **Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe VARIA Sp. z o.o.**, ul. Witkova 3, 62 – 090 Rokietnica – w toku badania ofert ofercie przyznano **80 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 2/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 5/23 złożona przez firmę **LM Line Sp. z o.o.**, ul. Kniewska 2k, 70 – 846 Szczecin - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 14.12.2023 r. wezwał go do jego złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 19.12.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę



należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 9** została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 10 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 1/23 złożona przez **Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe VARIA Sp. z o.o.**, ul. Witkova 3, 62 – 090 Rokietnica – w toku badania ofert ofercie przyznano **67,19 pkt (47,19 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 2/23 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 5/23 złożona przez firmę **LM Line Sp. z o.o.**, ul. Kniewska 2k, 70 – 846 Szczecin - została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, tj. próbki ofertowanego wyrobu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty w/w przedmiotowego środka dowodowego Zamawiający pismem z dnia 14.12.2023 r. wezwał go do jego złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 19.12.2023 r, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 10** została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44 - 178 Przyszowice, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 11 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 1/23 złożona przez **Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe VARIA Sp. z o.o.**, ul. Witkova 3, 62 – 090 Rokietnica – w toku badania ofert została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem z dnia 14.12.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oferty, która zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie w związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę.

Zamawiający na podstawie art. 255 ust. 2 unieważnienia postępowanie w **Części 11**, gdyż „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/01

W Części 12 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 6/23 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02 - 546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 12** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 2, 3, 4, 6, 8 i 12** zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt. 1 ppkt. a) mogą zostać zawarte przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 9 i 10** zostaną zawarte nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 29.12.2023 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.