



Białystok, 21 października 2021 r.

**Wykonawcy biorący udział w
postępowaniu na dostawę testów
antygenowych SARS-Cov-2 na
potrzeby SP ZOZ WSPR w
Białymstoku**

EOP.332.25.21

Dotyczy: postępowania na dostawę testów antygenowych SARS-Cov-2 na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021.1129 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu wpłynęło 20 ofert:

Oferta nr 1/21 złożona przez **Argenta Sp. z o.o. Sp.k.**, ul. Polska 114, 60-401 Poznań – w toku badania ofert, ofercie przyznano **51,21 pkt**:

- **21,21 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **30 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 2/21 złożona przez **BIOMAR DIAGNOSTYKA Sp. z o.o.**, ul. Jagodowa 11, 44-110 Gliwice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **93,09 pkt**:

- **53,09 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 3/21 złożona przez **BioMaxima Spółka Akcyjna**, ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin – w toku badania ofert, ofercie przyznano **65,22 pkt**:

- **35,22 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **30 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 4/21 złożona przez **Pointe Scientific Polska Sp. z o.o.**, ul. Śródziemnomorska 11/10, 02-758 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Uzasadnienie:



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA STACJA
POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU**

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym, spełnione jest brzmienie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 5/21 złożona przez **Salus International Sp. z o. o.**, ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **77,48 pkt**:

- **37,48 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 6/21 złożona przez **Hydrex Diagnostic Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Tomasz Zana 4, 04-313 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **93,91 pkt**:

- **53,91 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 7/21 złożona przez **Hemp & Health S.A.**, ul. Krakowskie Przedmieście 13, 00-071 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **77,48 pkt**:

- **47,48 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **30 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 8/21 złożona przez **Bio-Novum Sp. z o.o.**, ul. Nowy Świat 23a/3U, 20-418 Lublin – w toku badania ofert, ofercie przyznano **100 pkt**:

- **60 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 9/21 złożona przez **TK Biotech Sp. z o.o.**, ul. Królewicza Jakuba 40 a, 02-956 Warszawa – w toku badania ofert, ofercie przyznano **60,47 pkt**:

- **30,47 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **30 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

22.01.20



Oferta nr 10/21 złożona przez **MEDICARE-GALENICA Sp. z o. o.**, ul. Białołbrzeska 45, 41-409 Mysłowice – w toku badania ofert, ofercie przyznano **78,55 pkt**:

- **38,55 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 11/21 złożona przez **ZANTE Sp. z o.o.**, ul. Nowy Świat 33 lok. 13, 00-029 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym, spełnione jest brzmienie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dodatkowo Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 w dniu 14.10.2021r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego środka dowodowego tj. Dokumentu/ów potwierdzającego/ych, że wszystkie zaoferowane produkty zostały dopuszczone do obrotu i używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z wymogami ustawy z dnia 20 maja 2010 r o wyrobach medycznych w tym Certyfikat CE lub Deklarację zgodności z wymaganiami zasadniczymi dla wyrobu medycznego oznakowanego znakiem CE. Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów, dlatego też należało ofertę odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c Pzp.

Oferta nr 12/21 złożona przez **Roche Diagnostics Polska Sp. z o. o.**, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym, spełnione jest brzmienie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 13/21 złożona przez **FARMATOR SP. Z O.O.**, ul. Na Zapleczu 4B, 87-100 Toruń – w toku badania ofert, ofercie przyznano **94,07 pkt**:

- **54,07 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl

Oferta nr 14/21 złożona przez **Alpha Diagnostics Sp. z o.o.**, ul. Taśmowa 1, 02-677 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym, spełnione jest brzmienie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 15/21 złożona przez **BS GROUP Sp. z o.o.**, ul. Marszałkowska 58/12, 00-545 Warszawa – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawach podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma BS GROUP Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 58/12, 00-545 Warszawa, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. W wyroku z 07.04.2014 r.; sygn. akt: KIO 537/14, Izba wyjaśniła, że zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej, zaś podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. [z 2004 r.] Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA STACJA
POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU**

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Oferta nr 16/21 złożona przez **IMOGENA Sp. z o.o.**, ul. Jeleniogórska 16, 60-179 Poznań – w toku badania ofert, ofercie przyznano **71,85 pkt**:

- **31,85 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 17/21 złożona przez **AMP Polska Sp. z o.o.**, Aleja Pokoju 78, 31-564 Kraków – w toku badania ofert, ofercie przyznano **60 pkt**:

- **30 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **30 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 18/21 złożona przez **NEUCA S.A.**, ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń – oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale XIII. Opis sposobu przygotowywania ofert wskazał, iż treść złożonej oferty musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszczono w ofercie złożenie załączników opracowanych przez Wykonawcę, pod warunkiem, że będą one zgodne co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego.

Wykonawca składając ofertę, nie zamieścił w Formularzu ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ wszystkich wymaganych informacji, tj. nie wskazał jednego z kryteriów oceny ofert – Terminu dostawy. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest dołączyć do niej wszelkie niezbędne dokumenty i oświadczenia. Zamawiający natomiast przygotowują specjalne formularze, druki, wykazy etc. mające ułatwić proceduralną i formalną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Działanie Zamawiającego poparte jest szerokim w tym zakresie orzecznictwem. W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią SIWZ oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinny się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie oferty. Warto zacytować za Krajową Izbą Odwoławczą, która w wyroku z 04.10.2017 r. (sygn. akt KIO 1910/18) stwierdziła: "(...) Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29.03.2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że "dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA STACJA
POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU**

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.pogotowie.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl

kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązku dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (...)

Podobnie orzekł KIO w wyroku z dnia 25.03.2013 r. (syg. KIO 578/13) „Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp (ustawa z 2004 r.) - jest niezgodność jej treści z treścią SIWZ, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić jako niezgodną z SWZ.

Oferta nr 19/21 złożona przez **BLIRT S.A.**, Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk – w toku badania ofert, ofercie przyznano **95,18 pkt**:

- **55,18 pkt** w kryterium Cena ofertowa brutto
- **40 pkt** w kryterium Termin dostawy

na 100 pkt, możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

- Cena ofertowa brutto – **60 pkt**
- Termin dostawy – **40 pkt**

Oferta nr 20/21 złożona przez **ENTERP Kamil Sterna**, ul. Balicka 160, 30-389 Kraków – oferta została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Uzasadnienie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia poziomu zaoferowanej przez siebie ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym, spełnione jest brzmienie art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy **Bio-Novum Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 23a/3U, 20-418 Lublin**.

Uzasadnienie: W niniejszym postępowaniu wpłynęło 20 ofert. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że 7 złożonych ofert podlega odrzuceniu, a 13 złożonych ofert nie podlega odrzuceniu. W wyniku przeprowadzonej oceny, oferta firmy Bio-Novum Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 23a/3U, 20-418 Lublin nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 pkt. Ustalono, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy jako najkorzystniejszą.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 Pzp, tj. nie wcześniej niż 27.10.2021r.

UWAGA: Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres email:
przetargi@wspr.bialystok.pl

2 up.

KIEROWNIK
Działu Gospodarczego

Tomasz Porczyński