



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI

ISO 9001:2015

NR 1567/2022/01

Białystok, 10 grudnia 2024 r.

**Do wykonawców biorących udział
w postępowaniu na dostawę materiałów
medycznych i środków dezynfekcyjnych
do SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.42.24

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę materiałów medycznych i środków dezynfekcyjnych do SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCIACH 1, 7, 8 i 9,
ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 2, 4 i 5**

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024.1320 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W Części 1 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę **ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.**, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych (do każdej pozycji z każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę – po 1 sztuce) Zamawiający pismem z dnia 04.12.2024 r. wezwał go do ich złożenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe (brak próbek do pozycji 2, 3 i 8). Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o. o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/24 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **80,72 pkt (40,72 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI

ISO 9001:2015

NR 1567/2022/01

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 1** została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 2 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 3/24 złożona przez firmę **ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k.**, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych (do każdej pozycji z każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę – po 1 sztuce) Zamawiający pismem z dnia 04.12.2024 r. wezwał go do ich złożenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe (złożono jedynie 1 z 3 części, z których składa się pakiet porodowy). Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w Części 2. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 2 jest art. 255 ust. 2 pzp gdyż „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

W części 4 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 7/24 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych (do każdej pozycji z każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę – po 1 sztuce) Zamawiający pismem z dnia 04.12.2024 r. wezwał go do ich złożenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył niekompletne przedmiotowe środki dowodowe (brak próbek do pozycji 14 i 21). Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.



Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w Części 4. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 4 jest art. 255 ust. 2 pzp gdyż „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

W Części 5 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1/24 złożona przez firmę **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze – w toku badania ofert ofercie przyznano **80 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/24 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych (do każdej pozycji z każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę – po 1 sztuce) Zamawiający pismem z dnia 04.12.2024 r. wezwał go do ich złożenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, jednakże próbka z pozycji 9 nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający jasno wskazał, iż próbki muszą być identyczne jak oferowane wyroby, a Komisja przetargowa dokona sprawdzenia, czy zaoferowany wyrób spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ, porównując próbki z treścią Załącznika nr 3 do SWZ. Zamawiający wymagał w pozycji 9 dostarczenia Kaniul do z poliuretanu do długotrwałego podawania płynów i leków w rozmiarze 18G dł. 33 mm, natomiast Wykonawca zaoferował Kaniulę w rozmiarze 18G dł. 45 mm. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w Części 5. Podstawą unieważnienia postępowania w Części 5 jest art. 255 ust. 3 pzp tj. „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wykonywanie dalszych czynności jest niezasadne.

W Części 7 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 4/24 złożona przez firmę **CIRRO Sp. z o.o.**, ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



Jako najkorzystniejsza w **Części 7** została wybrana oferta firmy **CIRRO Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 8 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 5/24 złożona przez firmę **SINMED Sp. z o. o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 8** została wybrana oferta firmy **SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 9 wpłynęła 1 oferta:

Oferta nr 1/24 złożona przez firmę **Viridian Polska Sp. z o.o.**, ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **60 pkt (60 pkt w kryterium cena, 0 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 9** została wybrana oferta firmy **Viridian Polska Sp. z o.o., ul. Morgowa 4, 04-224 Warszawa**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 7, 8 i 9** zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt. 1 ppkt. a) mogą zostać zawarte przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, ponieważ w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożono tylko jedną ofertę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w **Części 1** zostanie zawarta nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 17.12.2024r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.