



Białystok, dnia 03 lutego 2026 r.

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu  
na wykonanie remontu sufitu oraz kanalizacji  
deszczowej wewnętrznej w garażu usytuowanym  
w budynku przy ul. Pogodnej 22 w Białymstoku**

**EOP.332.43.25**

**INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W części 1 wpłynęło 10 ofert:

**Oferta nr 1/26** złożona przez **Marcina Wieremczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VIERO MARCIN WIEREMCZUK**, NIP: 5422525147 - w toku badania ofert ofercie przyznano **88,37 pkt (48,37 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G)– 40%**

**Oferta nr 2/26** złożona przez **SANBUD Sp. z o. o., Sienkiewiczze 3, 16-070 Choroszcz**, NIP: 5420203712 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) PZP, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający, dokonując analizy ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, że oferta złożona przez SANBUD Sp. z o. o. jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania jak również od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP. W związku z powyższym, pismem z dn. 16.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz do dołączenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W dniu 22.01.2026 r. SANBUD Sp. z o. o. przesłał za pośrednictwem platformy e-Zamówienia wyjaśnienia, z których wynikało, że kosztorys ofertowy w cz. 1 został sporządzony przez niego w sposób błędny. Tym samym Wykonawca potwierdził wystąpienie rażąco niskiej ceny w swojej ofercie.

Zgodnie z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

**Oferta nr 3/26 złożona przez HYDROTECC-ANG Sp. z o. o., ul. Giuseppe Garibaldiiego 4 lok. 1P, 04-078 Warszawa, NIP: 1132865364**

- w toku badania ofert ofercie przyznano **97,12 pkt (57,12 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G) – 40%**

**Oferta nr 5/26 złożona przez Kamila Gierasimiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SamKam Kamil Gierasimiuk, ul. Barszczańska 20a/2, 15-639 Białystok, NIP: 6030071539**

- w toku badania ofert ofercie przyznano **78,86 pkt (38,86 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G) – 40%**

**Oferta nr 6/26 złożona przez Michała Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane Michał Lasota, ul. Stołeczna 25/26, 18-879 Białystok, NIP: 5423209595 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie:

Zamawiający, w rozdziale XIII pkt 17 SWZ wymienił elementy składowe oferty, które Wykonawca powinien złożyć w przedmiotowym postępowaniu. Pan Michał Lasota, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane Michał Lasota, nie dołączył do swojej oferty kosztorysu ofertowego wymaganego w podpunkcie 4).

Zamawiający przewidział w umowie wynagrodzenie kosztorysowe. Kosztorys ofertowy - jako część składowa oferty - stanowi jej ważny element, który na etapie realizacji zamówienia służy do ustalenia wartości należnego wynagrodzenia. W związku z powyższym nie podlega uzupełnieniu na postawie art. 128 ust Pzp.

W doktrynie podkreśla się, że przepis art. 128 ust. 1 Pzp nie dotyczy uzupełniania czy poprawiania treści oferty złożonej przez wykonawcę w zakresie jej przedmiotu, stanowiącego element przedmiotowo istotny oferty. [LEX Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany]. Potwierdza to m.in. stanowisko wyrażone w wyroku KIO z 28.09.2021 r., KIO 2377/21, w którym wprost potwierdzono, że treść dołączanych do Formularza ofertowego kosztorysów ofertowych stanowi ofertę, zaś uzupełnianie treści ofert po terminie ich składania jest niedopuszczalne. Wyjątkiem jest wezwanie do wyjaśnienia treści oferty ale nie uzupełnianie merytoryczne oferty. Podobny wniosek wysuwa się z treści wyroku KIO z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. akt: KIO 1493/12, gdzie stwierdzono, iż „Kosztorysy ofertowe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.” (przepis zbliżony do obecnego art. 128 ustawy Pzp).

Z uwagi na brak dołączenia przez Wykonawcę kosztorysu ofertowego, stanowiącego istotną część składową oferty, Zamawiający odrzuca ofertę Pana Michała Lasoty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane Michał Lasota jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 7/26 złożona przez Rafała Pycz, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AMPRI B-K Rafał Pycz Firma brukarsko-kamieniarska, Jaświły 123C, 19-124 Jaświły, NIP: 5461373440 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) PZP, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie:

**Dział**

**Organizacyjno-Prawny**

*Joanna Późniewska*

Starszy specjalista ds. organizacyjno-prawnych

[jpozniewska@wspr.bialystok.pl](mailto:jpozniewska@wspr.bialystok.pl)

85 66 37 344



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

Zamawiający, dokonując analizy ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, że oferta złożona przez Pana Rafała Pycz, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AMPRI B-K Rafał Pycz Firma brukarsko-kamieniarska jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania jak również od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP. W związku z powyższym, pismem z dn. 16.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz do dołączenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień upłynął w dniu 22.01.2026 r. Pomimo upływu przewidzianego terminu, pismo pozostało bez odpowiedzi.

Zgodnie z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp.

**Oferta nr 8/26 złożona przez B&G BUDOWNICTWO Sp. z o. o., ul. J. Bema 100 D lok. 68, 15-370 Białystok, NIP: 5423489761 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIII pkt 17 SWZ wymienił elementy składowe oferty, które Wykonawca powinien złożyć w przedmiotowym postępowaniu. B&G BUDOWNICTWO Sp. z o. o. nie dołączył do swojej oferty kosztorysu ofertowego wymaganego w podpunkcie 4).

Zamawiający przewidział w umowie wynagrodzenie kosztorysowe. Kosztorys ofertowy - jako część składowa oferty - stanowi jej ważny element, który na etapie realizacji zamówienia służy do ustalenia wartości należnego wynagrodzenia. W związku z powyższym nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust Pzp.

W doktrynie podkreśla się, że przepis art. 128 ust. 1 Pzp nie dotyczy uzupełniania czy poprawiania treści oferty złożonej przez wykonawcę w zakresie jej przedmiotu, stanowiącego element przedmiotowo istotny oferty. [LEX Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany]. Potwierdza to m.in. stanowisko wyrażone w wyroku KIO z 28.09.2021 r., KIO 2377/21, w którym wprost potwierdzono, że treść dołączanych do Formularza ofertowego kosztorysów ofertowych stanowi ofertę, zaś uzupełnianie treści ofert po terminie ich składania jest niedopuszczalne. Wyjątkiem jest wezwanie do wyjaśnienia treści oferty ale nie uzupełnianie merytoryczne oferty. Podobny wniosek wysuwa się z treści wyroku KIO z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. akt: KIO 1493/12, gdzie stwierdzono, iż „Kosztorysy ofertowe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.” (przepis zbliżony do obecnego art. 128 ustawy Pzp).

Z uwagi na brak kosztorysu ofertowego, stanowiącego istotną część składową oferty, Zamawiający odrzuca ofertę B&G BUDOWNICTWO Sp. z o. o. jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 11/26 złożona przez Dawida Zarzeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMAR Dawid Zarzecki, ul. Hryniewiczze 36g, 15-378 Hryniewiczze, NIP: 5423021199 - w toku badania ofert ofercie przyznano 100,00 pkt (60 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G)– 40%**



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

**Oferta nr złożona przez 12/26 TRESBUD Sp. z o. o., ul. Zachodnia 2G, lok. 99, 15-345 Białystok, NIP: 5423471979 - w toku badania ofert ofercie przyznano 77,81 pkt (37,81 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G) – 40%**

**Oferta nr 13/26 złożona przez Hydratec Sp. z o. o., ul. Por. A. Radziwonika 12, 15-166 Białystok**

**NIP: 9662135620 - w toku badania ofert ofercie przyznano 67,64 pkt (27,64 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G) – 40%**

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Dawida Zarzeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMAR Dawid Zarzecki, ul. Hryniewiczze 36g, 15-378 Hryniewiczze**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Ponadto, Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.

W części 2 wpłynęło 13 ofert:

**Oferta nr 1/26 złożona przez firmę Marcin Wieremczuk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VIERO MARCIN WIEREMCZUK, NIP: 5422525147 - w toku badania ofert ofercie przyznano 59,28 pkt (19,28 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G)– 40%**

**Oferta nr 2/26 złożona przez SANBUD Sp. z o. o., Sienkiewiczze 3, 16-070 Choroszcz, NIP: 5420203712 – w toku badania ofert ofercie przyznano 68,85 pkt (28,85 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G)– 40%**

**Oferta nr 3/26 złożona przez HYDROTECC-ANG Sp. z o. o., ul. Giuseppe Garibaldiiego 4 lok. 1P, 04-078 Warszawa, NIP: 1132865364 - w toku badania ofert ofercie przyznano 86,28 pkt (46,28 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G)– 40%**



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

**Oferta nr 4/26 złożona przez RoMar Budownictwo Sp. z o. o.**, ul. Grażyny nr 4A, lok. 2, 15-342 Białystok, NIP: 5423426909 - została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) PZP, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający, dokonując analizy ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, że oferta złożona przez RoMar Budownictwo Sp. z o. o. jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania jak również od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP.

W związku z powyższym, pismem z dn. 16.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz do dołączenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w przypisanym terminie, tj. w dniu 19.01.2026 r. przesłał pismo, w którym jedynie wymienił podstawowe czynniki, które miały wpływ na wysokość oferty.

Po dokonaniu analizy wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie sprostał wymogom przepisu art. 224 Pzp. Wyjaśnienia udzielone przez RoMar Budownictwo Sp. z o. o. są lakoniczne, opierają się wyłącznie na ogólnych stwierdzeniach i nie zawierają żadnych dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę.

W doktrynie ugruntowany został pogląd, że *na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. [...] Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. [...] To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania [Gawrońska-Baran Andrżela i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz do art. 224 Pzp].*

Zgodnie z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Z uwagi na fakt, że wyjaśnienia złożone przez RoMar Budownictwo Sp. z o. o. są mało precyzyjne, a Wykonawca nie przedstawił dowodów na potwierdzenie, że cena jego oferty nie ma charakteru rażąco niskiej, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) Pzp.

**Oferta nr 5/26 złożona przez Kamila Gierasimiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SamKam Kamil Gierasimiuk**, ul. Barszczańska 20a/2, 15-639 Białystok, NIP: 6030071539 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIII pkt 17 SWZ wymienił elementy składowe oferty, które Wykonawca powinien złożyć w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z podpunktem 4, do oferty należało dołączyć

**Dział**

Joanna Późniewska

85 66 37 344

**Organizacyjno-Prawny**

Starszy specjalista ds. organizacyjno-prawnych

[jpozniewska@wspr.bialystok.pl](mailto:jpozniewska@wspr.bialystok.pl)



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

kosztorys ofertowy sporządzony zgodnie z wymogami zawartymi w „Polskich Standardach kosztorysowania robót budowlanych” – wydanie II SKB z 2017 r. Szczegółowe informacje na temat sposobu obliczenia ceny zostały podane w rozdziale XVII SWZ. Zgodnie z punktem 8 rozdziału XVII SWZ Kosztorys ofertowy należało sporządzić metodą uproszczoną w oparciu o dostarczony przedmiar robót i dokumentację projektową.

Pan Kamil Gierasimiuk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SamKam Kamil Gierasimiuk, w swoim kosztorysie pominął dwie pozycje wyszczególnione w przedmiarze robót, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, tj.:

- pozycja nr 6 - Zabezpieczenie zbrojenia i elementów stalowych przed korozją mineralną powłoką antykorozyjną na powierzchniach sufitowych; pręty o śr. do 16 mm oraz
- pozycja nr 7 - Malowanie farbą olejną drobnych elementów stalowych o pow. ponad 0.1 m<sup>2</sup> - oczyszczenie z brudu, zaprawy i rdzy.

Kosztorys ofertowy - jako część składowa oferty - stanowi jej ważny element, który na etapie realizacji zamówienia służy do ustalenia wartości należnego wynagrodzenia. W związku z powyższym nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 Pzp.

W doktrynie podkreśla się, że przepis art. 128 ust. 1 Pzp nie dotyczy uzupełniania czy poprawiania treści oferty złożonej przez wykonawcę w zakresie jej przedmiotu, stanowiącego element przedmiotowo istotny oferty. [LEX Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany]. Potwierdza to m.in. stanowisko wyrażone w wyroku KIO z 28.09.2021 r., KIO 2377/21, w którym wprost potwierdzono, że treść dołączanych do Formularza ofertowego kosztorysów ofertowych stanowi ofertę, zaś uzupełnianie treści ofert po terminie ich składania jest niedopuszczalne. Wyjątkiem jest wezwanie do wyjaśnienia treści oferty ale nie uzupełnianie merytoryczne oferty. Podobny wniosek wysuwa się z treści wyroku KIO z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. akt: KIO 1493/12, gdzie stwierdzono, iż „Kosztorysy ofertowe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.” (przepis zbliżony do obecnego art. 128 ustawy Pzp).

Dodać należy, że z uwagi na dostrzeżone braki, Zamawiający pismem z dnia 16.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 22.01.2026 r., Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Kamila Gierasimiuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SamKam Kamil Gierasimiuk jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 6/26 złożona przez Michała Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane Michał Lasota, ul. Stołeczna 25/26, 18-879 Białystok, NIP: 5423209595 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIII pkt 17 SWZ wymienił elementy składowe oferty, które Wykonawca powinien złożyć w przedmiotowym postępowaniu. Pan Michał Lasota, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane Michał Lasota, nie dołączył do swojej oferty kosztorysu ofertowego wymaganego w podpunkcie 4).

Kosztorys ofertowy - jako część składowa oferty - stanowi jej ważny element, który na etapie realizacji zamówienia służy do ustalenia wartości należnego wynagrodzenia. W związku z powyższym nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 Pzp.

W doktrynie podkreśla się, że przepis art. 128 ust. 1 Pzp nie dotyczy uzupełniania czy poprawiania treści oferty złożonej przez wykonawcę w zakresie jej przedmiotu, stanowiącego element przedmiotowo istotny oferty. [LEX Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz

**Dział**

**Organizacyjno-Prawny**

Joanna Późniewska

Starszy specjalista ds. organizacyjno-prawnych

85 66 37 344

[jpozniewska@wspr.bialystok.pl](mailto:jpozniewska@wspr.bialystok.pl)



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

aktualizowany]. Potwierdza to m.in. stanowisko wyrażone w wyroku KIO z 28.09.2021 r., KIO 2377/21, w którym wprost potwierdzono, że treść dołączanych do Formularza ofertowego kosztorysów ofertowych stanowi ofertę, zaś uzupełnianie treści ofert po terminie ich składania jest niedopuszczalne. Wyjątkiem jest wezwanie do wyjaśnienia treści oferty ale nie uzupełnianie merytoryczne oferty. Podobny wniosek wysuwa się z treści wyroku KIO z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. akt: KIO 1493/12, gdzie stwierdzono, iż „Kosztorysy ofertowe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.” (przepis zbliżony do obecnego art. 128 ustawy Pzp).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Michała Lasoty, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Budowlane Michał Lasota jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 7/26 złożona przez Rafała Pycz, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AMPRI B-K Rafał Pycz Firma brukarsko-kamieniarska, Jaświły 123C, 19-124 Jaświły, NIP: 5461373440 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) PZP, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie:

Zamawiający, dokonując analizy ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu stwierdził, że oferta złożona przez Pana Rafała Pycz, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AMPRI B-K Rafał Pycz Firma brukarsko-kamieniarska jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania jak również od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 PZP. W związku z powyższym, pismem z dn. 16.01.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dołączenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Termin na złożenie wyjaśnień upłynął w dniu 22.01.2026 r. Pomimo upływu powyższego terminu, Wykonawca pozostawił przedmiotowe pismo bez odpowiedzi.

Zgodnie z art. 224 ust 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Rafała Pycz, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AMPRI B-K Rafał Pycz Firma brukarsko-kamieniarska na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp.

**Oferta nr 8/26 złożona przez B&G BUDOWNICTWO Sp. z o. o., ul. J. Bema 100 D lok. 68, 15-370 Białystok, NIP: 5423489761 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIII pkt 17 SWZ wymienił elementy składowe oferty, które Wykonawca powinien złożyć w przedmiotowym postępowaniu. B&G BUDOWNICTWO Sp. z o. o. nie dołączył do swojej oferty kosztorysu ofertowego wymaganego w podpunkcie 4).

Zamawiający przewidział w umowie wynagrodzenie kosztorysowe. Kosztorys ofertowy - jako część składowa oferty - stanowi jej ważny element, który na etapie realizacji zamówienia służy do ustalenia wartości należnego wynagrodzenia. W związku z powyższym nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust Pzp.

W doktrynie podkreśla się, że przepis art. 128 ust. 1 Pzp nie dotyczy uzupełniania czy poprawiania treści oferty złożonej przez wykonawcę w zakresie jej przedmiotu, stanowiącego element przedmiotowo istotny oferty. [LEX Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany]. Potwierdza to m.in. stanowisko wyrażone w wyroku KIO z 28.09.2021 r., KIO 2377/21, w



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

którym wprost potwierdzono, że treść dołączanych do Formularza ofertowego kosztorysów ofertowych stanowi ofertę, zaś uzupełnianie treści ofert po terminie ich składania jest niedopuszczalne. Wyjątkiem jest wezwanie do wyjaśnienia treści oferty ale nie uzupełnianie merytoryczne oferty. Podobny wniosek wysuwa się z treści wyroku KIO z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. akt: KIO 1493/12, gdzie stwierdzono, iż „Kosztorysy ofertowe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.” (przepis zbliżony do obecnego art. 128 ustawy Pzp).

Z uwagi na brak kosztorysu ofertowego, stanowiącego istotną część składową oferty, Zamawiający odrzuca ofertę B&G BUDOWNICTWO Sp. z o. o. jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 9/26 złożona przez Maciej Balczuna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DR. HOUSE Maciej Balczun**, ul. ul. Fabryczna nr 18 lok. 40, 15-483 Białystok, NIP: 8471524379 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdziale XIII pkt 17 SWZ wymienił elementy składowe oferty, które Wykonawca powinien złożyć w przedmiotowym postępowaniu. Pan Maciej Balczun prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DR. HOUSE Maciej Balczun, nie dołączył do swojej oferty kosztorysu ofertowego wymaganego w podpunkcie 4).

Zamawiający przewidział w umowie wynagrodzenie kosztorysowe. Kosztorys ofertowy - jako część składowa oferty - stanowi jej ważny element, który na etapie realizacji zamówienia służy do ustalenia wartości należnego wynagrodzenia. W związku z powyższym nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust Pzp.

W doktrynie podkreśla się, że przepis art. 128 ust. 1 Pzp nie dotyczy uzupełniania czy poprawiania treści oferty złożonej przez wykonawcę w zakresie jej przedmiotu, stanowiącego element przedmiotowo istotny oferty. [LEX Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany]. Potwierdza to m.in. stanowisko wyrażone w wyroku KIO z 28.09.2021 r., KIO 2377/21, w którym wprost potwierdzono, że treść dołączanych do Formularza ofertowego kosztorysów ofertowych stanowi ofertę, zaś uzupełnianie treści ofert po terminie ich składania jest niedopuszczalne. Wyjątkiem jest wezwanie do wyjaśnienia treści oferty ale nie uzupełnianie merytoryczne oferty. Podobny wniosek wysuwa się z treści wyroku KIO z dnia 27 lipca 2012 r. sygn. akt: KIO 1493/12, gdzie stwierdzono, iż „Kosztorysy ofertowe nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p.” (przepis zbliżony do obecnego art. 128 ustawy Pzp).

Z uwagi na brak kosztorysu ofertowego, stanowiącego istotną część składową oferty, Zamawiający odrzuca ofertę Macieja Balczuna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DR. HOUSE Maciej Balczun jako niezgodną z warunkami zamówienia.

**Oferta nr 10/26 złożona przez Dawida Onopę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRO Master Dawid Onopa**, ul. Kazimierza Pułaskiego 48 lok. 9, 15-338 Białystok, NIP: 5422898569 – została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 Pzp z uwagi na fakt, że jest niezgodna z przepisami ustawy, tj. art. 63 ust 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, [...] oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu

**Dział**

**Organizacyjno-Prawny**

Joanna Późniewska

Starszy specjalista ds. organizacyjno-prawnych

[jpozniewska@wspr.bialystok.pl](mailto:jpozniewska@wspr.bialystok.pl)

85 66 37 344



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.).

W przedmiotowym postępowaniu Pan Dawid Onopa, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRO Master Dawid Onopa złożył ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na portalu e-Zamówienia. Oferta została przekazana do Zamawiającego w formacie .zip, który rozpakowaniu zawiera trzy pliki: dwa w formacie .doc i jeden plik w formacie .pdf (CEiDG). Co istotne, oferta Wykonawcy nie została podpisana w żaden z wymaganych przepisem art. 63 ust 2 Pzp sposobów – tzn. ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani podpisem zaufanym ani osobistym.

W myśl art. 63 ust 2 Pzp oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, co oznacza, iż nie wywołuje skutków prawnych, zaś przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia oferty w postępowaniu - z uwagi na niezgodność z przepisami ustawy, tj. art. 63 ust 2 Pzp.

**Oferta nr 11/26 złożona przez Dawida Zarzeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMAR Dawid Zarzecki, ul. Hryniewiczze 36g, 15-378 Hryniewiczze, NIP: 5423021199 - w toku badania ofert ofercie przyznano 100,00 pkt (60 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G)– 40%**

**Oferta nr złożona przez 12/26 TRESBUD Sp. z o. o., ul. Zachodnia 2G, lok. 99, 15-345 Białystok, NIP: 5423471979 - w toku badania ofert ofercie przyznano 80,53 pkt (40,53 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G) – 40%**

**Oferta nr 13/26 złożona przez Hydratec Sp. z o. o., ul. Por. A. Radziwonika 12, 15-166 Białystok NIP: 9662135620 - w toku badania ofert ofercie przyznano 82,24 pkt (42,24 pkt w kryterium cena; 40,00 pkt w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane) na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:**

**Cena ofertowa brutto (C) – 60%**

**Okres gwarancji na roboty budowlane (G) – 40%**

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Dawida Zarzeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DOMAR Dawid Zarzecki, ul. Hryniewiczze 36g, 15-378 Hryniewiczze**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Ponadto, Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta nie podlega odrzuceniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wybrał ofertę wyżej wymienionego Wykonawcy.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

---

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w części 1 i 2 zostanie zawarta z zachowaniem terminu określonego w art. 308 ust. 2 Pzp tj. nie wcześniej niż 10 lutego 2026 r.