



Białystok, 3 marca 2026r.

**Do wykonawców biorących udział w postępowaniu na dostawę
materiałów medycznych i środków dezynfekcyjnych na potrzeby
SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

EOP.332.7.26

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę materiałów medycznych i środków dezynfekcyjnych na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCIACH 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 9,
ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 7 i 8**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) oraz art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024.1320 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

W Części 1 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 2/26 złożona przez firmę **ZARYS International Sp. z o. o.**, ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze – w toku badania ofert ofercie przyznano **89,08 pkt (49,08 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/26 złożona przez firmę **Sinmed Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 8/26 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **82,09 pkt (42,09 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w Części 1 została wybrana oferta firmy **Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 2 wpłynęło 5 ofert:

Oferta nr 2/26 złożona przez firmę **ZARYS International Sp. z o. o.**, ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



Oferta nr 4/26 złożona przez firmę **CIRRO Sp. z o.o.**, ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych (do każdej pozycji z każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę – po 1 sztuce) Zamawiający pismem z dnia 19.02.2026 r. wezwał go do ich złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 24.02.2026r., Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 6/26 złożona przez firmę **PROMED S.A.**, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **52,55 pkt (12,55 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 7/26 złożona przez firmę **Sinmed Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice – w toku badania ofert ofercie przyznano **98,72 pkt (58,72 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 8/26 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **91,07 pkt (51,07 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w Części 2 została wybrana oferta firmy **ZARYS International Sp. z o. o., ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 3 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 2/26 złożona przez firmę **ZARYS International Sp. z o. o.**, ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków



dowodowych (do każdej pozycji z każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę – po 1 sztuce) Zamawiający pismem z dnia 20.02.2026 r. wezwał go do ich złożenia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył przedmiotowe środki dowodowe do Części 2, 3 i 5. Komisja przetargowa po weryfikacji złożonych próbek stwierdziła brak poz. 11 i poz. 16 w Części 3. Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (jeśli przewidział to w SWZ) tylko raz. Wezwanie jest jednokrotne, co oznacza, że Wykonawca ma jedną szansę na dostarczenie brakujących dokumentów, a ponowne wzywanie w zakresie tego samego braku jest niedopuszczalne. Zamawiający po bezskutecznym jednokrotnym wezwaniu do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 pzp, odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”.

Oferta nr 8/26 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 3** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 4 wpłynęły 2 oferty:

Ofert Oferta nr 5/26 złożona przez firmę **Henry Kruse Sp. z o. o.**, ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 8/26 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **91,85 pkt (51,85 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 4** została wybrana oferta firmy **Henry Kruse Sp. z o. o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 5 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 2/26 złożona przez firmę **ZARYS International Sp. z o. o.**, ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze – w toku badania ofert ofercie przyznano **91,24 pkt (51,24 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%



Oferta nr 8/26 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Jako najkorzystniejsza w **Części 5** została wybrana oferta firmy **Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 6 wpłynęły **3 oferty**:

Oferta nr 2/26 złożona przez firmę **ZARYS International Sp. z o. o.**, ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze – w toku badania ofert ofercie przyznano **98,35 pkt (58,35 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 3/26 złożona przez firmę **SORIMEX Sp. z o.o.**, ul. Równinna 25, 87-100 Toruń – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 8/26 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych (do każdej pozycji z każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę – po 1 sztuce) Zamawiający pismem z dnia 20.02.2026 r. wezwał go do ich złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 25.02.2026r., Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c pzp: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego”*.

Jako najkorzystniejsza w **Części 6** została wybrana oferta firmy **SORIMEX Sp. z o.o., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

W Części 7 wpłynęła **1 oferta**:

Oferta nr 7/26 złożona przez firmę **Sinmed Sp. z o.o.**, ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o unieważnieniu postępowania w Części 7.



Uzasadnienie:

Podstawą unieważnienia postępowania w Części 7 jest art. 255 ust. 3 Pzp gdyż „*cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*”. SP ZOZ WSPR w Białymstoku, na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 5 454,00 zł. Zamawiający udostępnił powyższą informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania (e-Zamówienia oraz www.pogotowie.bialystok.pl) przed otwarciem ofert, które miało miejsce w dniu 17 lutego 2026r. o godzinie 10:30. W niniejszym postępowaniu wpłynęła 1 oferta, która opiewa na kwotę 7 452,00 zł i przewyższa ona środki jakie Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wykonywanie dalszych czynności jest niezasadne.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Części 7.

W Części 8 nie wpłynęła żadna oferta.

Zamawiający na podstawie art. 260 ust. 1 pzp informuje o unieważnieniu postępowania w części 8. Podstawą unieważnienia postępowania jest art. 255 ust. 1 pzp gdyż „*nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty*”.

W Części 9 wpłynęły 3 oferty:

Oferta nr 1/26 złożona przez firmę **Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp.k.**, ul. Farbiarska 47, 02-862 Warszawa – w toku badania ofert ofercie przyznano **67,12 pkt (57,12 pkt w kryterium cena, 10 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 2/26 złożona przez firmę **ZARYS International Sp. z o. o.**, ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium zaoferowany czas dostawy)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

CENA OFERTOWA – 60 %

ZAOFEROWANY CZAS DOSTAWY – 40%

Oferta nr 8/26 złożona przez firmę **Bialmed Sp. z o.o.**, ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp, gdyż Wykonawca jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 lit a SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek ofertowanych wyrobów potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego. Wykonawca na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone w SWZ wymagania, złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci próbki oferowanego wyrobu. Komisja Przetargowa po weryfikacji złożonej próbki stwierdziła niezgodność zaoferowanego wyboru z wymaganiami określonymi w SWZ. Zamawiający w Formularzu cenowym w Części 9 wymagał: „*Zestaw porodowy jednorazowy. Rok produkcji – nie wcześniej niż 2025 (wymagany skład zestawu: pakiet wykorzystywany przed porodem, pakiet wykorzystywany w czasie porodu, pakiet wykorzystywany po porodzie)*”. Przedmiotowy środek dowodowy zawierał: podkład, nożyczki (4 szt), plastikową waniankę, jednorazowe gaziki oraz zaciski na pępowinę. Dodatkowo cały zestaw oznaczony jest jako „*Entbindungs-Set A – Delivery Kit A*”.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

www.wspr.bialystok.pl; sekretariat@wspr.bialystok.pl;



CERTYFIKAT JAKOŚCI
ISO 9001:2015
NR 1567/2022/03

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą, Zamawiający pismem z dnia 20.02.2026 r. wezwał go do ich złożenia. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył próbkę. Wezwanie jest jednokrotne, co oznacza, że Wykonawca ma jedną szansę na dostarczenie brakujących dokumentów, a ponowne wzywianie w zakresie tego samego braku jest niedopuszczalne. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Jako najkorzystniejsza w **Części 9** została wybrana oferta firmy **ZARYS International Sp. z o. o., ul. Ziemska 44, 41-803 Zabrze**, gdyż oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą ocen ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 9** zostaną zawarte nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 10.03.2026r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.