



Białystok, 24 marca 2026r.

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu na usługę telekomunikacyjną –  
łącza internetowe**

**EOP.332.15.26**

*DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na usługę telekomunikacyjną – łącza internetowe*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 2 i 3**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024.1320 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: pzp] informuje, iż:

• **W Części 2 wpłynęły 2 oferty:**

**Oferta nr 4/26** złożona przez firmę **T-Mobile Polska S.A.**, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa – w toku badania ofert, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił wzór Formularza ofertowego do wypełnienia dla Wykonawcy – Załącznik nr 2. Wykonawca samodzielnie dokonał modyfikacji udostępnionego przez Zamawiającego wzoru Formularza ofertowego. Samowolna modyfikacja formularza ofertowego w zamówieniach publicznych przez Wykonawcę jest niedopuszczalna i prowadzi do odrzucenia oferty. Formularz ofertowy stanowi ściśle oświadczenie woli Wykonawcy, a jego treść musi być zgodna z dokumentacją zamówienia (SWZ). Zamawiający, w Formularzu ofertowym wymagał świadczenia usługi w Części 2 i 3 od dnia 01.04.2026r. Wykonawca natomiast samowolnie dokonał modyfikacji treści Formularza ofertowego i wskazał: „Przewidywana data rozpoczęcia usługi – **22 tygodnie**”.

Przywołać w tym miejscu można wyrok KIO z 5.02.2024 r. (sygn. akt KIO 11/24), w którym Izba wskazuje, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.

W wyroku z 23.05.2023 r. (sygn. akt KIO 1090/23) Izba uznała, że „niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia.”

**Oferta nr 5/26** złożona przez firmę **Multimedia Polska Sp. z o.o.**, Al. Zwycięstwa 253, 81-525 Gdynia – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium Suma opłat w okresie umowy (brutto), 15 pkt w kryterium Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download), 25 pkt w kryterium Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload))** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 60%**



**Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 15%**

**Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 25%**

Jako najkorzystniejsza w **Części 2** została wybrana oferta złożona przez firmę **Multimedia Polska Sp. z o.o.**, Al. Zwycięstwa 253, 81-525 Gdynia, gdyż oferta ta spełnia wszystkie wymagania określone w treści SWZ. Ponadto komisja przetargowa stwierdziła, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.

• **W Części 3 wpłynęły 2 oferty:**

**Oferta nr 3/26** złożona przez firmę **KOBA Sp. z o.o.**, ul. Mieszka I 4/226, 15-054 Białystok – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium Suma opłat w okresie umowy (brutto), 15 pkt w kryterium Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download), 25 pkt w kryterium Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload))** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**Suma opłat w okresie umowy (brutto) – 60%**

**Przepustowość łącza w kierunku do Zamawiającego (download) – 15%**

**Przepustowość łącza w kierunku od Zamawiającego (upload) – 25%**

**Oferta nr 4/26** złożona przez firmę **T-Mobile Polska S.A.**, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa – w toku badania ofert, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określił wzór Formularza ofertowego do wypełnienia dla Wykonawcy – Załącznik nr 2. Wykonawca samodzielnie dokonał modyfikacji udostępnionego przez Zamawiającego wzoru Formularza ofertowego. Samowolna modyfikacja formularza ofertowego w zamówieniach publicznych przez Wykonawcę jest niedopuszczalna i prowadzi do odrzucenia oferty. Formularz ofertowy stanowi ściśle oświadczenie woli Wykonawcy, a jego treść musi być zgodna z dokumentacją zamówienia (SWZ). Zamawiający, w Formularzu ofertowym wymagał świadczenia usługi w Części 2 i 3 od dnia 01.04.2026r. Wykonawca natomiast samowolnie dokonał modyfikacji treści Formularza ofertowego i wskazał: „Przewidywana data rozpoczęcia usługi – **22 tygodnie**”.

Przywołać w tym miejscu można wyrok KIO z 5.02.2024 r. (sygn. akt KIO 11/24), w którym Izba wskazuje, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.

W wyroku z 23.05.2023 r. (sygn. akt KIO 1090/23) Izba uznała, że „niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia.”

Jako najkorzystniejsza w **Części 3** została wybrana oferta złożona przez firmę **KOBA Sp. z o.o.**, ul. Mieszka I 4/226, 15-054 Białystok, gdyż oferta ta spełnia wszystkie wymagania określone w treści SWZ. Ponadto komisja przetargowa stwierdziła, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ WOJEWÓDZKA  
STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU

ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302

[www.wspr.bialystok.pl](http://www.wspr.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl);



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

---

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w **Części 2 i 3** zostaną zawarte nie wcześniej niż przed upływem terminów, o których mowa w art. 308 ust. 2 pzp, tj. nie wcześniej niż 30.03.2026 r.