



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU  
ul. Poleska 89, 15-874 Białystok  
Tel. 85 66 37 301, fax. 85 66 37 302  
[www.pogotowie.bialystok.pl](http://www.pogotowie.bialystok.pl); [sekretariat@wspr.bialystok.pl](mailto:sekretariat@wspr.bialystok.pl)



CERTYFIKAT JAKOŚCI  
ISO 9001:2015  
NR 1567/2022/03

Białystok, 27 maja 2026r.

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu na dostawę  
odzieży oraz obuwia na potrzeby  
SP ZOZ WSPR w Białymstoku**

**EOP.332.16.26**

*DOTYCZY: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę odzieży oraz obuwia na potrzeby SP ZOZ WSPR w Białymstoku*

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 4 i 8  
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024.1320 t.j. z późn. zm.), [dalej jako: Pzp] informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

**W części 4 wpłynęły 3 oferty:**

**Oferta nr 1/26** złożona przez firmę **ButStar Sp. z o.o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo** – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 40 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA – 60 %**

**OKRES GWARANCJI – 40%**

**Oferta nr 3/26** złożona przez **Jakuba Wyrębak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Loogan**” **Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń** – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu*”, ponieważ Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, nie wyjaśnił podmiotowych środków dowodowych w zakresie budzącym wątpliwości Zamawiającego, przez co nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Wykonawca na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 28 kwietnia 2026r. zamiast wymaganych referencji lub innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego zamówienia były wykonywane, przedłożył dopuszczalne prawem wyłącznie własne oświadczenie, jednakże nie spełniło ono koniecznych wymagań dla swojej skuteczności.

Z treści złożonego oświadczenia nie wynikały obiektywne okoliczności uzasadniające brak możliwości uzyskania referencji lub innych dokumentów od podmiotów, na rzecz których zamówienia były realizowane. W związku z tym, z uwagi na powstałe wątpliwości co do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w dniu 15.05.2025r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w terminie wskazanym w wezwaniu, nie złożył przedmiotowych wyjaśnień.



W orzecznictwie KIO (wyrok: z dnia 30 stycznia 2023 r., o sygn. KIO 115/23, z dnia 18 marca 2024 r., o sygn. KIO 721/24) warunkiem złożenia oświadczenia własnego jest przede wszystkim istnienie niezależnego od Wykonawcy powodu, uniemożliwiającego przedstawienie referencji lub innych dokumentów. Wyjaśnienie tego powodu obciąża natomiast Wykonawcę, który powinien należycie uzasadnić brak możliwości pozyskania referencji, w tym w szczególności podać niezależną od niego przyczynę. Z kolei ocena oświadczenia Wykonawcy będzie należała do Zamawiającego, którego zadaniem będzie rozważenie, czy wystąpiły okoliczności uprawniające do odstąpienia od wymogu złożenia referencji.

Ciężar wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa na Wykonawcy. W sytuacji, gdy przedłożone dokumenty budzą uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, a Wykonawca nie składa skutecznych wyjaśnień umożliwiających ich usunięcie, Zamawiający zobowiązany jest uznać, że Wykonawca nie wykazał spełniania wymagań określonych w dokumentach zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp

**Oferta nr 5/26** złożona przez firmę „POFAM-JEDNOŚĆ” Sp. z o.o., ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz art. 226 ust. 1 pkt 6) gdyż oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

#### Uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert, wniosków i oświadczeń, odbywa się w formie elektronicznej zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452 z późn. zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w spraw podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 poz. 2415 z późn. zm.). Zgodnie z przedmiotową regulacją a także zapisami SWZ, ofertę, a także oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym) składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu firma „POFAM-JEDNOŚĆ” Sp. z o.o., ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań, złożyła swoją ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia oferty dostępnego na platformie e-Zamówienia. Oferta Wykonawcy nie została jednak podpisana w żaden ze wskazanych powyżej sposobów.

Oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy Pzp nie przewidują w tym przypadku uzupełnienia. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami ustawy i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.



Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego bądź brak podpisu zaufanego lub podpisu osobistego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezzwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Jako najkorzystniejsza w Części 4 została wybrana oferta firmy **ButStar Sp. z o.o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Ponadto komisja przetargowa stwierdziła, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.

#### **W części 8 wpłynęły 2 oferty:**

**Oferta nr 1/26** złożona przez firmę **ButStar Sp. z o.o., ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo** – w toku badania ofert, oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego.

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający, w Rozdziale X ust. 1 pkt. 1.2 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj. próbek asortymentu w Części 8 poz. 3 - po 1 szt.

Ponieważ Wykonawca nie dołączył do swojej oferty przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający pismem z dnia 28.04.2026 r. wezwał go do ich złożenia. Pomimo upływu terminu wyznaczonego na dzień 04.05.2026r., Wykonawca nie uzupełnił wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Mając na uwadze powyższe, ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c pzp: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego*”.

**Oferta nr 3/26** złożona przez **Jakuba Wyrębak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Loogan**” **Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń** – w toku badania ofert ofercie przyznano **100 pkt (60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium termin dostawy, 20 pkt w kryterium okres gwarancji)** na 100 możliwych do otrzymania w następujących kryteriach:

**CENA OFERTOWA – 60 %**

**TERMIN DOSTAWY – 20%**

**OKRES GWARANCJI – 20%**

Jako najkorzystniejsza w Części 8 została wybrana oferta **Jakuba Wyrębak** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Loogan**” **Jakub Wyrębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń**, gdyż oferta ta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach będących podstawą oceny ofert spośród ważnych ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. Ponadto komisja przetargowa stwierdziła, iż Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.

Umowy w sprawie zamówienia publicznego w części 4 i 8 zostaną zawarte z zachowaniem terminu określonego w art. 308 ust. 2 Pzp tj. nie wcześniej niż 2 czerwca 2026r.